

Pascale Farago-Bermon

Laboratoire d'études sur les monothéismes
UMR 8584, Paris

LES MANUSCRITS DES *QUAESTIONES*
SUPER LIBROS SENTENTIARUM
DE ROBERT HOLKOT.

PARTIE III : VATICANO, BAV, OTTOB. LAT. 591

Dans le cadre du projet *Commentaries on Peter Lombard's Sentences* mené sous l'égide de la Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale, à la suite de la description des manuscrits des Sentences de Robert Holkot conservés en France¹, nous proposons la description de l'un des manuscrits conservés à la Bibliothèque vaticane : VATICANO, BAV, OTTOB. Lat. 591² Nous avons pu consulter ce manuscrit à la Bibliothèque vaticane³.

Les éléments entre <> sont des éléments de description supplémentaire du manuscrit. Ce qui est entre crochets carrés [] est un commentaire ajouté par nous et ne se rapporte pas directement à la description du manuscrit. En particulier, nous avons introduit pour la commodité de cette étude une numérotation uniforme accompagnée d'un titre abrégé en latin permettant d'identifier rapidement les questions : numérotation à trois chiffres pour la série habituelle des questions (exemple : [001 de merito fidei]); numérotation à quatre chiffres pour les morceaux plus rares, parfois dispersés, intégrés à la proposition d'*ordinatio* de P. Streveler *et al.*⁴ (exemple : [0002 de obiecto actus credendi]); autre signalement pour les *Sex articuli* (exemple : [6artPrinc] pour leur *Principium*).

¹FARAGO-BERMON (Pascale), "Les manuscrits conservés à Paris des *Quaestiones super libros Sententiarum* de Robert Holkot", *Przegląd Tomistyczny* XIX (2013), p. 143–176; "Les manuscrits des *Quaestiones super libros Sententiarum* de Robert Holkot. Partie II : Douai 436 et Troyes 634", *Przegląd Tomistyczny* XX (2014), p. 119–130.

²Les autres manuscrits des Sentences d'Holkot conservés à la Vaticane sont les suivants : Vat. Lat. 1112, ff. 89r–106r; 4353, ff. 61r–72v; 703 (fragments in mg., ff. 2v, 3r).

³Je remercie Mgr Duval-Arnoult d'avoir eu l'amabilité de m'y introduire.

⁴STREVELER (Paul), TACHAU (Katherine), COURTENAY (William), GELBER (Hester), *Seeing the Future Clearly : Questions on Future Contingents*, Toronto, Pontifical Institute of Mediaeval Studies, 1995 ("Studies and Texts", 119), p. 197–199.

VATICANO,
BIBLIOTHECA APOSTOLICA VATICANA, OTTOB. LAT. 591

XIV^e s. (3/4). Parchemin. II + 76 + I ff. Ecriture sur deux colonnes, soixante-deux lignes; foliotation moderne imprimée en marge inférieure droite, le folio 1 correspond au deuxième folio de garde (papier), le folio 2 au premier folio du manuscrit (parchemin). Pieds de mouche bleus et rouges. In mg. sup., titres courants en bleu et rouge : (2r–7v) “P.L.” (= Prologus); (8v–26v) “.L P.” ou “.L I.” (= Liber Primus); (27v) “.L II” (= Libri secundi); (41v) “.L. III” (Libri tertii); (59v) “.l. IV” (= libri quarti). Double numérotation des questions en marge supérieure des folios recto : continue à l’encre noire en chiffres arabes; “éditée”, répartie en prologue et quatre livres, à l’encre rouge et bleue, en chiffres romains.

Composition : garde sup. (2 ff.); 6 sénions (ff. 2–13; 14–25; 26–37; 38–49; 50–61; 62–73) (= Quaestiones in Sententias); 1 binion (74–77) (= Tabulae; ff. 74r, 76v–77rv blancs); garde inf.; réclames horizontales en fin de cahier.

Anciennes cotes; possesseurs : Ce manuscrit est arrivé (à la mort du duc d’Altemps en 1691) dans le fonds Ottobonianus réuni par le Pape Alexandre VIII, en passant par les bibliothèques du card. Marcello Cervini (en 1545) (où il était coté “121”), de Girolamo Sirloto (1574) (ms. Sirl. th. 203), du card. Ascanio Colonna (4 juin 1588), puis du duc d’Altemps (6 août 1611; ex-libris au f. 2r “Ex codicibus Joannis Angeli Ducis ab Altaemps”). G. Mercati a établi que la cote annulée et raturée “.121.”, correspond à l’entrée suivante dans l’index des manuscrits latins de la bibliothèque de Cervini⁵ : “121 Magistri Roberti lib. sententiarum”. Deux autres numéros raturés sont aussi visibles, que G. Mercati transcrit ainsi : “329”; et “36” ou “76”⁶.

Provenance : La recherche de la provenance des manuscrits de la bibliothèque du cardinal Cervini (1501–1555) est très “malaisée” : “les inventaires [...] ne sont pas d’un grand secours et les papiers personnels de Cervini [...] n’apprennent rien, ni sur l’origine, ni sur la date d’acquisition des manuscrits”⁷.

⁵ *Index librorum manuscriptorum latina lingua bibliothecae Cervinae*, ms. Vat Lat. 8185, ff. 282–292 [290v].

⁶ G. MERCATI, *Codici latini Pico Grimani Pio e di altra biblioteca ignota del secolo XVI esistenti nell’Ottoboniana e i codici greci Pio di Modena con una digressione per la storia dei codici di S. Pietro in Vaticano*, Città del Vaticano, Bibliotheca Apostolica Vaticana, 1938 (“Studi e Testi”, 75), p. 137–143 [141].

⁷ F. FOSSIER, “Premières recherches sur les manuscrits latins du Cardinal Marcello Cervini (1501–1555)”, *Mélanges de l’École française de Rome* XCI (1979), p. 381–456 [382, 417].

H.M. Bannister puis N. Ker⁸ ont montré qu'un groupe de manuscrits de la collection provient des couvents mendiants de Cambridge apportés à Rome avant 1545, à la suite de la suppression par Henri VIII des ordres religieux en 1538. La question est de savoir si notre manuscrit, décrit comme étant d' "origine anglaise"⁹, sans pouvoir être rattaché à un couvent précis de Cambridge ou d'ailleurs, appartient à ce groupe, comme le suggère G. Mercati¹⁰. Le copiste étant vénitien, il convient de noter que la collection Cervini comprend aussi un ensemble de manuscrits "nettement plus considérable, issu du Nord-Est de l'Italie (Emilie, Romagne, Vénétie)"¹¹.

Copiste : Frater Petrus de Fenestris de Venetiis (XIV^e s.), également copiste du ms. VATICANO, BAV, Vat. lat. 10496 (XIV^e s)¹², qui contient le Commentaire des *Sentences* de Pierre de Candia¹³.

Contenu

I. ROBERTUS HOLKOT, COMMENTARIUS IN SENTENTIAS

2r–7va : ¶[rubr.] Incipit liber super sententiarum libros reverendi magistri Roberti holkot ordinis fratrum predicatorum. Oxon. editus. ¶TR [initiales en bleu entourées de rouge = Utrum] ¶CA [initiales en bleu entourées de rouge = Circa] PROHEmium libri sententiarum querit talis questio. Utrum quilibet viator existens in gratia assentiendo articulis fidei mereatur vitam eternam || Unde dicimus iste habet perseverantiam hoc est iste perseverat. Et ideo una propositio accipitur pro alia et sic terminatur ista questio [001 de merito fidei]

⁸ N.R. KER, "Cardinal Cervini's Manuscripts from the Cambridge Friars", in *Xenia medii aevi historiam illustrantia, oblata Th. Kaeppli O.P.*, éd. R. Creyvens, P. Künzle, vol. 1, Roma, Edizioni di Storia e letteratura, 1978 ("Storia e letteratura. Raccolta di studi e testi", 141), p. 51–71; H.M. BANNISTER, "A Short Notice of Some Manuscripts of the Cambridge Friars, Now in the Vatican Library", in *Collectanea Franciscana* I, Aberdeen, University Press, 1914 ("British Society of Franciscan Studies", 5), p. 124–140 [138].

⁹ FOSSIER, "Premières recherches...", p. 417; BANNISTER, "A Short Notice...", p. 138.

¹⁰ MERCATI, *Codici latini Pico Grimani Pio...*, p. 141.

¹¹ FOSSIER, "Premières recherches...", p. 385.

¹² D'après le répertoire des copistes de la section de codicologie de l'IRHT (Paris). Ms. VATICANO, BAV, Vat. lat. 10496 (XIV^e s), Magister Petrus de Candia [1339–1410]. Colophon du livre IV : "Et sic est finis ad laudem Virginis Marie, cuius auxilium novi me in hunc librum scribendo habuisse, cuius laboris supplice non sit immemor qui in hoc libro se profetum habere aduerterit, ac Ave, Maria, pro scriptore concinat ipsi Virgini gloriose. Frater Petrus de Fenestris de Veneciis me scripssit (sic). Amen. Deo laus" (M. VATTASSO, H. CARUSI, *Codices Vaticani latini : Codices 10301–10700*, Città del Vaticano, 1920, p. 242).

¹³ Petrus de Candia a commenté les *Sentences* à Paris en 1378–1379 : cf. W.J. COURTENAY, "Theological Bachelors at Paris on the Eve of the Papal Schism. The Academic Environment of Peter of Candia", in *Philosophy and Theology in the Long Middle Ages. A Tribute to Stephen F. Brown*, éd. K. Emery jr., R.L. Friedman, A. Speer, adiu. M. Mauriège, Leiden–Boston, MA, E.J. Brill, 2011 ("Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters", 105) p. 921–952.

[Folio 2r : in mg. sup., titre courant : “.P.L.” (pour Prologus), le P. en rouge, le L. en bleu ; in mg. sup. dextra, foliotation ancienne : “1” + “ROBERTUS ordinis predicatorum super libros sententiarum” ; in mg. inf. dextra “591 ottob.” (encre bleue). Incipit du f. 2r : il y a d’abord eu “TR” pour Utrum, la place pour le U est vacante, ce U n’a jamais été peint ; puis, le scribe a écrit “CA” pour Circa Prohemium libri etc. C’est le seul manuscrit, dans la liste donnée par Streveler et al., p. 197, qui porte l’incipit “Circa prohemium”, mais l’intention initiale était “Utrum”. Référence à une édition du texte à Oxford : “editus Oxon.” Folios suivants : (2v) titre courant in mg. sup. “.P.L.” (pour Prologus) : le P. en bleu ; le L. en rouge ; (3r) tit. courant “Q^o.” (rubr.) (ainsi jusqu’aux folio 6v–7r compris). La question [001 de merito fidei] est considérée dans cette “édition” comme la question sur le prologue. Elle est parsemée de remarques d’éditeur sur le texte, écrites dans le texte, même encre, mais en caractères plus gros : (2vb) *Ad oppositum est illud quod habetur ad Hebr 11... In ista questione 7 sunt videnda et facienda* ; (3ra) *Primus articulus pertractandus est [iste]. An credere articulos fidei sit in libera potestate hominis* ; (3vb) *Secundus articulus erat iste... Tertius articulus fuit iste [utrum Deus possit sine causa rationabili causare assensum vel dissensum...]* ; (4ra) *Quartus articulus est videre numquid homo possit... ; Quintus articulus est respondere ad formam questionis... ; (4va) : Sextus articulus est solvere quedam dubia* ; (4vb) *Ad ista dubia obmissis aliis multis* ; (5ra) *Ad primum argumentum primi dubii* ; (6ra) *Contra diffinitionem illam libertatis* ; (6va) *Ad argumenta principalia licet...]*

7va–17va : ¶[rubr.] *questio 1^a primi libri. ¶Circa distinctionem in qua agitur de frui et uti queritur utrum voluntas creata in utendo et fruendo sit libera libertate contradictionis || de voluntate et sic discursus non concludit. Et sic dictum est ad questionem istam etc. [002 de libertate voluntatis]*

[In mg. sup. tit. courants (7v) “L. P.”(pour Liber Primus) ; le L. en rouge, le P. en bleu ; (8r) “Q^o I” (8v) “L I.” etc.]

17va–25rb : ¶[rubr.] *questio tertia primi. ¶Utrum viator teneatur frui solo deo. Et videtur quod non || Ad 12 quando queritur an homo tenetur equaliter ante redemptionem et post dico quod non equaliter tenetur diligere equaliter tenetur diligere [sic] ante et post id est ex pluribus causis tenetur post. Et quando [sic] quod debemus diligere humanitatem Christi quia redemptrix dicendum est quod non debet hominem Christum. Ad 13^m concedo conclusionem etc. [003 de fruitione vie]*

[Malgré l’indication “*tertia questio*”, dans ce manuscrit cette question est considérée comme la deuxième, comme l’indiquent les titres courants rubriqués aux rectos des folios : “Q^o II.”. Mais on lit également “3” d’une autre main à l’encre noire (plus ancienne que les titres courants ?)]

25rb–26va : ¶Utrum unus deus sit tres persone distincte || et sic est hec falsa filius non [sic] est pater si neget essentiam vera si neget solum [sic] relationem etc. [004 de distinctione personarum in deo]

[Titres courants aux rectos des folios : “Q III^a”, mais “4” d’une autre main]

26va–27vb : ¶[rubr.] q^o 4^a primi libri. ¶Utrum aliqua res simpliciter simplex sit in genere || speciem que per eam diffinitur. Et sic patet ad totum etc. [005 de existentia dei in genere]

[Idem : titres courants aux rectos des folios “Q IIII”, mais “5” d’une autre main]

27vb : ||Explicit liber primus. Incipit libri 2ⁱ q^o prima

27vb–33vb : ¶Queritur utrum creator generis humani iuste gubernet genus humanum || concedo minus in quantitate sed equale in proportionem quia utrobique 3^{am} partem. [006 de gubernatione divina]

[Manque le prologue introductif. Aux rectos des folios, “Q^o p^a” rubr., mais “6” d’une autre main à l’encre noire]

34ra–41va : ¶Utrum deus ab eterno scivit se producturum mundum || Ad 8^m concedo quod angeli sunt confirmati. Potest tamen esse quod nunquam fuerunt confirmati. Et sic finitur liber iste. [007 de prescientia dei]

[Aux rectos des folios : “Q^o II^a” rubr., mais “7” d’une autre main à l’encre noire]

41va : ||[rubr.] Explicit liber secundus. Incipit libri tertii questio prima.

41va–47vb : ¶[rubr.] Incipit libri tertii questio prima. ¶Utrum filius dei potuerit incarnari || nam de materia argumenti primi est articulus 5^{us}. De 2^o articulus primus et de 3^o 2^{us}. Et sic finitur ista questio. [008 de incarnatione]

[Aux rectos des folios : “Q^o I^a” rubr. mais “8” d’une autre main à l’encre noire]

47vb–50va : ¶[rubr.] Q^o 2^a 3ⁱ l. ¶Utrum finale premium boni viatoris sit beatitudo || necessitate coagente et tamen non possunt non amare qui est benedictus amen. [018 de beatitudine]

[Aux rectos des folios : “Q^o II^a” rubr. ; mais “9” d’une autre main à l’encre noire]

50va–vb : ¶[rubr.] notula lecta. ¶Sciendum quod Daniel existens in Caldea inter Ebreos captivatos intellexit per prophetiam || coram deo quilibet pro populo suo secundum Gregorium etc. [Notula Danielis]

[Cette “notula” est présente dans d’autres manuscrits, dont le ms. PARIS, BnF, 3087, f. 75v, que nous avons décrit dans un article précédent¹⁴. Streveler et al., p. 44–45, considèrent qu’elle est “presque indubitablement” attribuable à Holkot lui-même, ce que tendrait à confirmer l’expression de “notula lecta”]

¹⁴Farago-Bermon, “Les manuscrits conservés à Paris...”, p. 172–175.

50vb–58rb : ¶[rubr.] q^o 3^a libri tertii ¶Utrum angelo confirmato conveniat deputari ad custodiendum hominem viatorem || sed eius fortitudini congratulando quia ad modum confortantis se habebat. Et sic finitur quaestio ista. [009 de angelo custode]

[Aux rectos des folios : “Q^o III^a” [rubr.]; mais “10” d’une autre main à l’encre noire]

58rb–59vb : ¶Utrum demones libere peccaverunt || ita debuit libere continuasse et pervoluisse et tunc fuisset confirmatus cum aliis. Ad argumentum quando queritur quid appetit superius dictum est dicendo ad questionem et sic finitur 3^{us} liber. [010 de peccato demonum]

[Aux rectos des folios : “Q^o III^a” rubr. ; mais “11” d’une autre main à l’encre noire au-dessus]

59vb : || [rubr.] Explicit liber tercius.

59vb–62rb : ¶Circa quartum librum queritur utrum baptismus rite susceptus conferat gratiam baptizato || debet ab alio baptizari. Extra de baptismo et eius effectu c. debitum. Et sic patet ad questionem etc. [011 de baptismo]

[Aux rectos des folios : “Q^o p^a” rubr. ; mais “12” d’une autre main à l’encre noire au-dessus]

62rb–va : ¶Consequenter queritur utrum confirmatio sit sacramentum. || Ad 5^m dicunt quidam quod sic quia episcopus degradatus semper est episcopus. [012 de confirmatione//episcopus]

[Même explicit que le ms. PARIS, BnF, Lat. 3087]

62va–67va : ¶Utrum in sacramento eucharistie sub speciebus panis et vini existat realiter corpus Christi || ut discipulis suis fieret doctrina de forma consecrandi. Ad argumentum principale 8^m, 9^m et 10^m non respondet doctor quia non vacabat. Et sic terminatur questio ista. [013 de eucharistia]

[Aux rectos des folios “Q^o III^a” rubr. ; mais “14” d’une autre main à l’encre noire au-dessus]

67va–vb : ¶Utrum confessio facienda sacerdoti sit homini necessaria ad salutem || magis est congruitatis vel superrogationis quam necessitatis. Ad 6^m patebit satis in replicationibus [014 de necessitate confessionis || replicationibus]

[In mg. sup. : “15”. Même explicit que ms. PARIS, BnF, Lat. 3087, f. 106rb]

67vb–69rb : ¶Utrum penitenti confesso non proprio sacerdoti habenti tamen commissionem confessiones audiendi necesse sit eadem peccata iterum confiteri proprio sacerdoti || item sententia romane sedis potest in melius commutari 35^a q^c 9^a sententiam... [015 de iteratione confessionis]

[*Aux rectos des folios "Q^o IIIII^a" rubr. mais "16" d'une autre main à l'encre noire au-dessus*]

69rb–70ra : ¶<[in mg.] CRATHON> Contra tres primos articulos arguit quidam socius reverendus in prima lectione sua super bibliam sicut audistis. Et primo quando dicitur quod cuiuslibet notite assertive sive scientie sive fidei vel opinionis obiectum est complexum || propositiones non mentales sed ymaginatas. Ad 4^m patet quod iudei credunt Christum esse futurum et hoc est verum complexum et nos credimus eum esse natum [6art1 ||*esse natum*]

[*Manque le prologue de ces 6 articles. Texte plus complet de l'article 1 contient la réponse au 4^e argument. CRATHORN identifié en marge. In mg. sup. titre courant : "REPLICATIO"; une main continue d'écrire "16" à l'encre noire au-dessus*]

70ra–71rb : ¶Contra secundum arguit idem socius. Qui articulus talis est : 2ⁱ : liberum arbitrium non sufficit ad determinandum intellectum hominis ad actum credendi ita quod precise ideo credat aliquis aliquam propositionem esse veram quia vult credere eam esse veram || quia aliter ligaret grecos. Hec glossator. Que sunt apud theologos communiter ponentes omnia immediate instituta a deo. 1 questio 1^a. Sunt nonnulli. Dicit aliter quod ista littera non est in ysaia Beatus qui excutit manus suas ab omni munere set in psalmo Audivi domine in quorum manibus etc. [6art2 ||*manibus etc.*]

[*f. 70rb in mg. rect. : "CRATHON"; l'explicit rajoute une phrase à l'explicit connu mais voir ms. OXFORD, Balliol Coll. 71, f. 147va : "Sed idem i q i sunt nonnulli dicit glosa quod ista littera non est in ysa. beatus qui excutit manus suas ab omni munere sed in ipso ps. iudica me domine ibi in quorum manibus etc."* [6art2 ||*manibus etc.*] *C'est l'explicit édité par Hoffmann, éd. cit., p. 104.*

71rb : ¶3^{us} articulus contra quem invehitur est quod cognitio est res distincta a creatura dicit enim iste socius subtiliter satis || stultum est. [6art3]

71rb–72ra : ¶Quintus articulus fuit quod casu possibili posito homo potest meritorie frui creatura || iste est deus demonstrato ydolo etc. [6art5]

[*au f. 71r : <RE>PLICATIO, mais une main continue d'écrire "16" à l'encre noire au-dessus*]

72ra–vb : ¶Utrum quilibet sacerdos possit quemcumque absolvere a quocumque peccato || contra caritatem militare non debet. Sicut sine licentia proprii sacerdotis peregrinantes non possunt absolvi ab aliis sacerdotibus nisi in necessitate. Idem est de aliis mercatoribus et viatoribus. Unde tutius est litteram [?] petere et obtinere [016 de absolutione ||*obtinere*]

[*L'explicit contient une phrase de plus. Au f. 72r : <RE>PLICATIO avec une main qui à l'encre noire écrit au-dessus "17"*]

72vb–73vb : ¶Utrum peccator possit satisfacere deo pro peccato mortali || qui eligit non esse eligit malum sed minus malum et ideo aliquo modo bonum 2^o modo capiendo et tamen nichil eligit. etc. Explicit ista questio. [017 de satisfatione]

[Aux rectos des folios : “Q^o VII^a” rubr./ “18” à l’encre noire]

73vb : ||Frater PETRUS DE FENESTRIS DE VENETIIS scripsit. Orate pro eo. Amen. || [rubr.] Explicit liber 4^{or} sententiarum reverendi magistri ROBERTI HOLKOTI.

[Sur Petrus de Fenestris, voir supra]

74va–75va : [tabula de materiis] ¶[rubr.] Abraam credidit absolute || Christus habuit angelum custodem || Explicit tabula super libros sententiarum HOLKOTH.

[cf. ms. PARIS, BnF, Lat. 14576 (a. 1389), ff. 112va–116vb : <Tabula de materiis> ¶Abraham]

76ra–rb : [brève table analytique listant les dubia; main plus tardive : “in primo libro”; “in secundo libro”; “in 3^o libro”]

76v : [blanc; essais de plume]

CONCLUSION

Ce manuscrit, copié par un frère d’origine vénitienne, Petrus de Fenestris, témoigne d’un essai d’ordinatio, qui a été réalisé à “Oxford” (f. 2r).

Cette *ordinatio* est ici en grande partie surimposée à la série continue des questions, comme le montre le tableau récapitulatif suivant :

	Titres courants du manuscrit	Écrit à l’encre noire sur le manuscrit
[001 de merito fidei]	“P.L. Q ^o ”	
[002 de libertate voluntatis]	“L.P.” (= Liber Primus) “Q ^o I”	
[003 de fruitione vie]	“L.P.” (= Liber Primus) “Q ^o II.”	“3”
[004 de distinctione personarum in deo]	“L.P.” (= Liber Primus) “Q ^o III ^a ”	“4”
[005 de existentia dei in genere]	“L.P.” (= Liber Primus) “Q ^o IIII”	“5”
	“L II ⁱ ”	
[006 de gubernatione divina]	Manque le prologue introductif “Q ^o p ^a ”	“6”

[007 de <i>prescientia dei</i>]	“Q ^o II ^a ”	“7”
	“L. III ⁱ ”	
[008 de <i>incarnatione</i>]	“Q ^o I ^a ”	“8”
[018 de <i>beatitudine</i>]	“Q ^o II ^a ”	“9”
[<i>notula Danielis</i>]	“notula lecta” ¶Sciendum quod Daniel	
[009 de <i>angelo custode</i>]	“Q ^o III ^a ”	“10”
[010 de <i>peccato demonum</i>]	“Q ^o IIII ^a ”	“11”
	“l. IV ⁱ ”	
[011 de <i>baptismo</i>]	“Q ^o p ^a ”	“12”
[012 de <i>confirmatione</i> // <i>episcopus</i>]		
[013 de <i>eucharistia</i>]	“Q ^o III ^a ”	“14”
[014 de <i>necessitate confessionis</i>]		“15”
[015 de <i>iteratione confessionis</i>]	“Q ^o IIIII ^a ”	“16”
[6art]	Manque le prologue “REPLICATIO”	“16”
[016 de <i>absolutione</i> <i>obtinere</i>]		“17”
[017 de <i>satisfactione</i>]	“Q ^o VII ^a ”	“18”
[<i>tab. de materiis</i> ¶ <i>Abraham</i>]	[<i>tabula</i>] ¶[<i>rubr.</i>] <i>Abraam creditit</i>	
	[<i>brève table analytique listant les dubia</i>]	

Cette *ordinatio* a les caractères suivants : elle transforme la question 1 en question sur le prologue ; copie les livres 1 à 4 dans l'ordre ; fait disparaître les prologues du livre II et des 6 articles ; édite les 6 articles comme une “Replicatio” (où Crathorn est identifié en marge deux fois) ; contient au livre III, entre le [018 de *beatitudine*] et le [009 de *angelo custode*], la [*notula Danielis*]. Deux tabulae sont jointes dans un cahier séparé, dont une table des matières [*Tab. de materiis* ¶*Abraham*] qui doit être comparée à celle du ms. PARIS, BnF, Lat. 14576 (a. 1389).

Pour finir, et en nous limitant aux rapprochements avec des manuscrits que nous avons déjà décrits, nous soulignons que ce manuscrit a des caractères communs avec le ms. PARIS, BnF, Lat. 3087 : la [*notula Danielis*] ; l'explicit des questions [012 de *confirmatione*] et [014 de *necessitate confessionis*].

THE MANUSCRIPTS OF ROBERT HOLKOT'S
QUAESTIONES SUPER LIBROS SENTENTIARUM.
 PART III: VATICANO, BAV, OTTOB. LAT. 591

S U M M A R Y

The manuscript *Ottobonianus latinus* 591 has several interesting features: an origin that is difficult to trace (Cambridge or Northern Italy?); a Venetian copyist, Brother Petrus de Fenestris; the reference to an Oxonian “edition” of the text (*Oxon. editus*; rubricated titles); the designation of the text ¶*Sciendum quod Daniel* as *notula lecta*; the title *Replicatio* for the six articles. This “edition” has the following characteristics: it transforms question 1 into a prologue; it removes the prologues of Book II and of the six articles; it contains the *notula Danielis* in Book III, between [018 *de beatitudine*] and [009 *angelo custode*]. Two *tabulae* are joined in a separate gathering, one of them [*Tab. de materiis ¶Abraham*] to be compared to that of ms. PARIS, BNF, Lat. 14576 (a. 1389). This manuscript also has common characteristics with ms. PARIS, BNF, Lat. 3087: the [*notula Danielis*]; and the explicits of questions [012 *confirmatione*] and [014 *necessitate confessionis*].

KEYWORDS/MOTS-CLÉS : Robert Holkot, *Super libros Sententiarum*, manuscript, manuscrit, Vaticano, BAV, Ottob. Lat. 591, Petrus de Fenestris