

Pascale Farago-Bermon

CNRS, PSL Research University Paris, LEM (UMR 8584)

SAPIENTIA.
SAGESSE ET PHILOSOPHIE MORALE
SELON ROBERT HOLCOT († 1349)

INTRODUCTION

Robert Holcot, dominicain anglais mort en 1349, est l’auteur d’un célèbre commentaire au livre de la Sagesse composé semble-t-il vers 1340–1342, dans un cadre universitaire, peut-être à Cambridge¹. C’est un texte colossal de deux cent douze leçons et plus de quatre cents folios, qui a bénéficié d’une grande popularité jusqu’au XVII^e siècle : on en conserve plus de deux cents manuscrits et plus d’une douzaine d’éditions parues de 1479 à 1689². Il n’y a pas d’édition critique, l’identification des sources est entièrement à faire³. En outre, le texte de *In Sapientiam* édité à la Renaissance est fautif en maints endroits.

Les travaux que Beryl Smalley a publiés sur Holcot sont bien connus. Elle présente Holcot comme un frère « classicisant », à l’heure même du premier humanisme représenté par Pétrarque et elle étudie de près la diversité des sources

¹J. SLOTEMAKER, J. WITT, *Robert Holcot*, (Great Medieval Thinkers), Oxford : Oxford University Press, 2016, p. 4, suggèrent Cambridge entre 1340 et 1343 (sans certitude). B. SMALLEY, « Robert Holcot O.P. », *Archivum Fratrum Praedicatorum*, vol. 26 (1956), p. 5–97 [p. 21], pense que *In Sapientiam* doit dater de 1333/1334, si ces leçons furent données à Oxford, ou immédiatement après si elles furent données à Cambridge.

²Liste des manuscrits et des éditions dans T. KAEPPELI, *Scriptores ordinis Praedicatorum medii aevi*, vol. 3 : *I–S*, Rome : Istituto Storico Domenicano, 1980, n. 3497, p. 313–318. Le meilleur manuscrit est probablement celui d’OXFORD, Balliol Coll. 27 qui pourrait avoir été copié directement sur l’exemplaire d’Holcot, comme l’attestent plusieurs mentions marginales, aux ff. 120vb : « sicut vidi in libro magistri » ; 178v « Hic erat unum spatium magnum in libro magistri » ; 189v (à propos d’une addition de dix lignes) : « Non erat signum in libro magistri ubi debet intrare, sed erat scriptum in superiori margine supra principium istius <lect>ionis » ; 290r : « Quartum non fuit in libro magistri ». Sur ce manuscrit, voir B. SMALLEY, « Robert Holcot O.P. », *passim*.

³C. Grellard et moi-même avons commencé ce travail dans notre atelier de lecture à l’École Pratique des Hautes Études (« Atelier de lecture du Commentaire à la Sagesse de Robert Holcot », 2015–2017).

d'Holcot dans son commentaire au livre de la Sagesse⁴. Il est possible de préciser ces étiquettes, en ciblant le corpus qu'Holcot mobilise pour analyser la notion de sagesse. Pour ce faire, je propose d'analyser les deux premières *lectiones* du commentaire sur la Sagesse, qui fournissent d'importants renseignements. La lectio 1 est un sermon introductif général au cours d'Holcot sur le livre de la Sagesse, qui fait un éloge convenu de la théologie et de sa supériorité sur les autres sciences. Ce n'est que dans la lectio 2 qu'Holcot aborde les problèmes posés par le livre biblique, son auteur, son but, son objet⁵.

PREMIÈRES DÉFINITIONS DE LA SAGESSE

La lectio 1 donne une définition de la sagesse attribuée à Sénèque que je n'ai pas trouvée telle quelle chez cet auteur⁶ :

[Robert Holcot, *Super Sapientiam Salomonis*, <Paris : Georg Wolf>, 21 Oct. 1489, lectio 1] Tertio requirit auctor scripture sacre in auditore ipsius communicationis liberalitatem, ut *quod sine fictione didicit, sine inuidia communicet* Sap.vii. Sicut enim dicit Seneca : 'Sapientia est nobilis animi possessio auarum dedignans possessorem, que cum sit distributa, recipit incrementum' seu augmentum. Et Augustinus De doctrina christiana.c.v. : 'Omnis res que dando non deficit, dum habetur et non datur, nondum habetur quomodo habenda sit'. Est enim officium sapientis rudiores instruere et minus informatos curialiter supportare iuxta illud Ysa.i. *Dominus dedit mihi linguam eruditam, ut sciam sustentare illum qui lapsus est uerbo.*

Étienne de Bourbon — qui est une source d'Holcot dont l'édition récente du *Tractatus* au Corpus Christianorum permet de mesurer l'étendue⁷ — attribue

⁴B. SMALLEY, *English Friars and Antiquity in the Early Fourteenth Century*, New York : Barnes & Noble, 1960.

⁵Pour J. SLOTEMAKER, J. WITT, *Robert Holcot*, p. 164, ces deux leçons forment en réalité le prologue de l'*In Sapientiam*.

⁶VOIR SENECA, *Epistulae* 87, vol. 2, (Loeb Classical Library, 76), Cambridge : Harvard University Press, 1920, p. 334 : « Quaeris, quae res sapientem faciat ? Quae deum. Des oportet illi diuinum aliquid, caeleste, magnificum. Non in omnes bonum cadit nec quemlibet possessorem patitur. [...] Quis sit summi boni locus quaeris ? Animus. Hic nisi purus ac sanctus est, deum non capit. "Bonum ex malo non fit. Diuitiae fiunt autem ex auaritia. Diuitiae ergo non sunt bonum". "Non est", inquit, "uerum, bonum ex malo non nasci. Ex sacrilegio enim et furto pecunia nascitur. Itaque malum quidem est sacrilegium et furtum, sed ideo, quia plura mala facit quam bona. Dat enim lucrum, sed cum metu, sollicitudine, tormentis et animi et corporis" ».

⁷VOIR P. BERMON, « Les phénomènes météorologiques dans la *Postilla super librum Sapientiae Salomonis* de Robert Holcot O.P. (d. 1349) », *De Natura. La Natureza en la Edad Media*, éd. J.L. Fuertes Herreros, A. Poncela Gonzalez, vol. 1, Ribeirao : Humus, 2015, p. 271–284.

quant à lui cette définition à un philosophe qu'il ne nomme pas⁸. « Sénèque » dit la même chose que saint Augustin, cité juste après, à savoir que la sagesse doit être communiquée pour être possédée parfaitement. Holcot explique en effet que « l'office du sage est d'instruire les ignorants et de les supporter avec courtoisie (*curialiter*) ».

Holcot donne ensuite une définition d'Aristote qui associe *sapientia* et *prudentia* :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 1, ed. 1489] Quarto requirit operationis conformitatem. Non enim decet subtiliter sapere et seruiliter uiuere ; quia Prouer.ix. *Principium sapientie timor domini et scientia sanctorum prudentia*. 'Prudentia enim est recta ratio agibilium', sicut dicit Aristoteles.vi. *Ethicorum*⁹.

Le sage doit être rapproché de l'idéal médiéval du « prud'homme », ancêtre de « l'honnête homme »¹⁰.

LA PHILOSOPHIE, PREMIÈRE SERVANTE DE LA THÉOLOGIE

Dans la suite de la *lectio* 1, Holcot reprend le thème éculé de la philosophie, servante de la théologie :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 1, ed. 1489] Sicut enim auctor sacre pagine Deus scientiarum dominus est, ita sacra scriptura omnium facultatum domina dici debet et non illa uana methaphisica quam deam scientiarum et dominam Aristoteles uocat seu estimat primo Metha.c.iii. Istius enim domine ministeriis reuendis artes et scientie liberales tenentur intendere sicut oculi ancille in manibus

⁸ Cf. STEPHANUS DE BORBONE, *Tractatus de diuersis materiis praedicabilibus*, éd. J. Berlioz et al., (CCCM, 124A), Turnhout : Brepols, 2015, p. 43 : « Contra auaros in scientia ait Augustinus, *De doctrina christiana* : "Omnis res que dando non deficit, cum habetur et non datur, nondum habetur, quomodo habenda est" ; Philosophus : "Scientia est nobilis animi possessio que distributa incrementum suscipit, et auarum dedignatur possessorem nisi publicetur, elabitur ad modum uiui fontis, cum plus hauritur, plus uenit" ».

⁹ Cf. ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Robertus Grosseteste translator uel reuisor translationis, VI, c. 5, (Bekker : 1140b), éd. R.A. Gauthier, (Aristoteles Latinus, XXVI.1-3, fasc. tertius), Leiden - Bruxelles : E. J. Brill - Desclée de Brouwer, 1972, p. 258, l. 13 : « Quare necesse prudentiam habitum esse cum ratione uera circa humana bona operativum » ; VI, c. 13 (Bekker : 1144b), éd. R.A. Gauthier, p. 270, l. 10 : « Non enim solum qui secundum rectam rationem, set qui cum recta ratione habitus uirtus est ; recta autem ratio de talibus prudentia ». L'axiome « Prudentia enim est recta ratio agibilium » est présent chez THOMAS D'AQUIN, par exemple dans *Summa Theologiae* I-II, q. 57 a. 5 ad 1, ed. *Opera omnia iussu impensaque Leonis XIII P. M. edita*, vol. 6 : *Prima secundae Summae Theologiae a quaestione I ad quaestionem LXX*, Romae : Ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide, 1891, p. 368 : « Sed prudentiae bonum attenditur in ipso agente, cuius perfectio est ipsum agere, est enim prudentia recta ratio agibilium, ut dictum est ».

¹⁰ Sur cette notion, on peut se reporter à N. BÉRIOU, « Robert de Sorbon, le prud'homme et le béguin », *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Comptes rendus*, avril-juin (1994), p. 469-510.

domine sue, quia sicut dicit glosa quedam interlinealis. Leuit.ii. 'Omnes artes philosophice eo fine distinguuntur, ut per eas quasi quodam <nouo¹¹> instrumento theologia sanctissima proferatur'. De ista domina theologia figuratiue scribitur Hester.v. <Est 15, 5-6> quod *assumpsit duas famulas et super unam quedam immittebatur quasi pre deliciis et nimia teneritate corpus suum ferre non sustinens : altera autem famularum sequebatur dominam : defluentia in humum indumenta sustentans*. Moraliter prima istarum famularum est sapientia philosophorum. Secunda est lex pontificum et imperatorum. Super primam sacra theologia, cum sit sibi ipsi sufficiens et robusta, pre deliciis tamen simulat se inniti quasi dictis et modis eorum loquendo, opponendo, respondendo, probando et reprobando non pro necessitate, sed pre deliciis utitur sicut placet. Secunda uero, scilicet lex pontificum et imperatorum, dominam sequi debet et eius indumenta in terram defluentia, id est iura de decimis et oblationibus et aliis temporalibus, quibus ad tempus inuestitur ecclesia, sustentare. Et signanter dicitur quod ista famula dominam sequebatur ; nimis enim periculosum est et inconueniens et absurdum quod cum sua domina pari passu incedat, quod ipsa de fidei articulis, de ecclesie sacramentis, de uisione beatorum uel pondere peccatorum determinet iuxta uerba legum in terrenis negociis usitata ; hec enim catholicos in scismaticos et infideles et doctores in adultores conuertit, sicut recenter uobis occurrit et nuper experimento uidistis.

Holcot donne à ce thème bien connu des accents remarquables. Tout d'abord, il reproche à Aristote de faire de la métaphysique la reine des disciplines : la distance qu'il affiche à l'égard d'Aristote est à noter. Ensuite, il introduit une analogie entre la théologie et la reine Esther, qui avait *deux servantes : sur l'une d'elles, elle s'appuyait mollement ; l'autre l'accompagnait en portant sa traîne* (Est 15, 5-6, traduction Lemaistre de Sacy). La première est la *sapientia philosophorum* ; la seconde est « la loi des papes et des empereurs ». La théologie feint de s'appuyer sur la sagesse des philosophes, elle feint seulement, car elle n'en a pas besoin, et lorsqu'elle argumente, questionne, répond, elle le fait uniquement pour son plaisir (*pre deliciis*) et non par nécessité. Ce que recouvre cette *sapientia philosophorum* que la théologie met à son service pour son plaisir fera l'objet d'une enquête plus bas.

CONTRE LA LOI DES PAPES ET DES EMPEREURS

La deuxième servante de la théologie, celle qui vient en second, est « la loi des papes et des empereurs ». Holcot en la mentionnant fait référence à des événements récents ayant mené au schisme et à l'hérésie, provoqués, dit-il, par des gens qui prétendaient déterminer « avec les mots du droit terrestre » des matières théologiques : articles de foi, sacrements, poids des péchés, vision béatifique.

¹¹ novo] om. ms. OXFORD, Balliol Coll. 27

A qui Holcot fait-il ici allusion ? Andrew Larsen note qu'après la condamnation de 1315 (articles sur la Trinité), il n'y eut aucune condamnation académique à Oxford avant celle de frère Jean de Kevington OESA en 1358¹². Holcot ne fait donc pas référence à des hérésies condamnées en Angleterre. Selon moi, les hérésies et schismes ayant affecté la « loi des papes et des empereurs » sont une référence, d'une part à Marsile de Padoue, d'autre part à la controverse autour des thèses de Jean XXII sur la vision béatifique. Beryl Smalley, pour sa part, renvoie aussi à la querelle de la vision béatifique et à l'arrestation de Thomas Waleys en 1333, rappelant que Jean XXII était un juriste et non un théologien¹³. Je crois pour ma part qu'il faut inclure les événements de 1327–1329 parmi ceux que vise Holcot ici. Marsile de Padoue, qui n'était pas non plus gradué en théologie, subordonne dans le *Defensor Pacis* de 1324 le pouvoir spirituel au temporel et sa doctrine a fait l'objet d'une application dans la vie réelle en 1328–1329 lorsque l'empereur Louis de Bavière imposa à Rome l'antipape Nicolas V, nommant Marsile lui-même vicaire général à Rome¹⁴. Durant cet épisode, pour

¹² Cf. A.E. LARSEN, *The School of Heretics : Academic Condemnation at the University of Oxford*, (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance, 40), Leiden : Brill, 2011, p. 92.

¹³ Selon B. SMALLEY, « Robert Holcot O.P. », Holcot se réfère ici à la controverse de la vision béatifique et à l'arrestation de Thomas Waleys en 1333, quand il écrit : « sicut recenter vobis occurrit et nuper experimento vidistis ». Thomas Waleys O.P. († 1349), maître régent d'Oxford (1318–ca 1320), fut lecteur à Bologne de 1326–1327 à environ 1331. En 1333, il était le conseiller du Card. Matteo Orsini à Avignon. Le 3 janvier 1333, il prêcha contre les théories du Pape Jean XXII sur la vision béatifique ce qui lui valut l'emprisonnement du 12 janvier 1333 au 14 août 1334. Cf. M. GERWING, « Waleys (Wallensis), Thomas », *Lexikon des Mittelalters*, vol. 8, Stuttgart : Metzler, 1997, col. 1967, *Brepolis Medieval Encyclopaedias — Lexikon des Mittelalters Online*.

¹⁴ Suivant J. MIETHKE, « Marsilius v. Padua », *Lexikon des Mittelalters*, vol. 6, Stuttgart : Metzler, 1993, cols 332–334, *Brepolis Medieval Encyclopaedias — Lexikon des Mittelalters Online* ; et MARSILE DE PADOUE, *Le défenseur de la paix*, trad. J. Quillet, (L'Église et l'État au Moyen Âge, 12), Paris : Vrin, 1968, Marsile est né vers 1290 et mort vers 1342–1343 (avant le 10 avril 1343). Maître ès arts de l'Université de Paris, il étudia aussi en médecine et théologie, sans toutefois obtenir de diplôme dans ces disciplines. Il fut recteur de l'Université de Paris en décembre 1312–1313. Élève à Padoue de Pietro d'Abano († 1316), il fit la rencontre de Jean de Jandun à Paris, avec qui il écrivit le *Defensor Pacis* (terminé le 24 juin 1324). Convoqués par l'évêque, Marsile et Jean durent fuir Paris en 1326 et trouvèrent protection auprès de Louis de Bavière. Ouvrage fut condamné en Avignon (« Licet iuxta doctrinam », 23 octobre 1327), alors que Louis de Bavière avait déjà entamé sa marche en Italie, avec à sa suite Marsile et Jean de Jandun. Le couronnement de Louis à Rome (17 janvier 1328) est attribué à l'influence de Marsile, qui devint son « vicarius in spiritualibus ». Après l'échec de l'équipée italienne, Marsile vécut (à partir de 1330) à Munich, il était médecin personnel de l'empereur. Dans le *Defensor Pacis* (éd. C.W. Previtè-Orton, Cambridge : The University Press, 1928), Marsile s'inspire d'Aristote et de la querelle sur la pauvreté. Il pense qu'il faut supprimer l'usurpation politique à laquelle s'est livrée l'Église de son temps, esquissant ainsi la séparation moderne de l'Église et de l'État. Les œuvres mineures de Marsile ont été éditées par C. Jeudy et J. Quillet, *Œuvres mineures. Defensor Minor. De Translatione Imperii*, (Sources d'Histoire Médiévale), Paris : Editions du CNRS, 1979 : le *Defensor minor* fut écrit en

reprendre les termes d'Holcot, la « loi des empereurs » voulut faire la loi aux papes. La mort de Marsile de Padoue (avant le 10 avril 1343) est contemporaine de la rédaction de l'*In Sapientiam* d'Holcot. Quant à la controverse autour de la vision béatifique, on sait que Jean XXII, qui était meilleur gestionnaire que théologien, soutint des thèses controversées en 1331–1332 et que la crise dura plusieurs années, jusqu'à sa détermination en 1336 par Benoît XII¹⁵. Les deux crises sont d'ailleurs liées, car l'hérésie du pape fut instrumentalisée par les ennemis du pape dans le conflit. Holcot écrit avant 1343, soit moins de quinze ans après la marche sur Rome de 1328, six ans après la fin de la querelle de la vision béatifique (1336). Les événements sont récents, contemporains même : Marsile de Padoue meurt avant le 10 avril 1343 et l'empereur Louis IV de Bavière règne encore (il régna de 1328 à 1347). Rien d'étonnant donc à ce qu'Holcot place son commentaire de la Sagesse dès la *lectio* 1 dans le contexte de la crise entre la papauté d'Avignon et l'Empire. Il en tire pour sa part comme enseignement que les juristes (comme Jean XXII) ne doivent pas se préoccuper de théologie : celle-ci appartient aux théologiens. L'incipit de la *lectio* 1 montre bien d'ailleurs que « l'impériale noblesse » des auteurs ès arts civils et politiques doit céder le pas à l'Écriture sainte et à ses spécialistes :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 1, ed. 1489] Artes et scientie humanis studiis adinvente per occasionem quadruplicem materiam glorie sibi sumunt. Artes namque quedam gloriose uidentur ex auctorum imperiali nobilitate, quedam ex principiorum naturali subtilitate, quedam ex occultorum materiali difficultate, quedam ex officiorum generali utilitate. Prime autem sunt artes ciuiles siue pollitice. Secunde sunt artes pueriles et mathematice. Tercie sunt artes subtiles et philosophice.

1342, en réplique aux critiques d'Ockham dans la partie III du *Dialogus* (1338–1340) ; le *De translatione imperii* confirme l'indépendance de l'empire. Pour finir, le *De iurisdictione imperatoris in causis matrimonialibus* démontre que l'empereur a le droit de statuer en matière matrimoniale. L'emprise du pouvoir civil sur le pouvoir religieux est caractéristique de la pensée de Marsile de Padoue.

¹⁵Jacques Duèse, né à Cahors vers 1244 et mort le 4 décembre 1334 à Avignon, avait été élu pape le 7 août 1316 sous le nom de Jean XXII, à l'âge de soixante-douze ans. Il avait étudié à Montpellier le droit canonique et la théologie. Il se vit accuser d'hérésie sur la vision béatifique dans ses sermons de 1331–1332. Dans un sermon du 1er novembre 1331, commentant un texte de Bernard de Clairvaux, il affirma, contrairement à l'opinion générale des théologiens, que les âmes des justes ne contemplant pas Dieu avant la résurrection des corps et que c'est seulement après celle-ci qu'elles jouiront de l'essence divine. Cette idée fut reprise dans deux autres sermons des 15 décembre 1331 et 5 janvier 1332, où Jean XXII concluait que les damnés n'iraient en enfer qu'après la résurrection des corps. Le pape se rétracta le 3 décembre 1334, à la veille de sa mort. Jacques Fournier, successeur de Jean XXII sous le nom de Benoît XII, promulgua en 1336 la bulle *Benedictus Deus*, qui mettait fin à cette querelle en établissant l'accès immédiat à la vision béatifique de l'essence divine comme vérité de foi. Voir à ce sujet C. TROTTMANN, *La Vision béatifique : des disputes scolastiques à sa définition par Benoît XII*, (Bibliothèques des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome, 289), Rome : École Française de Rome, 1995.

Quarte sunt artes seruiles et mechanice. Sed sacre scripture subtilitas hominibus inspirata diuinitus per cuiusdam prerogatiue priuilegium singulare quatuor istas causas honoris et glorie sibi uendicat merito super omnes.

Il y a donc un enjeu politique d'actualité dans ces années à placer la *sapientia philosophorum* comme première servante de la théologie, symbolisée pour sa part par une reine, Esther, et la loi des empereurs et des papes à sa traîne seulement. Rappelons ici que le livre de la Sagesse, qu'Holcot commente, étant attribué de manière pseudépigraphique au roi Salomon, la question du gouvernement lui est centrale. Beryl Smalley avait bien souligné cet aspect¹⁶. La philosophie est donc, selon Holcot, « première servante » (*ancilla prima*) et ne doit pas être délaissée au profit de l'étude des lois et des canons, comme le déplore le texte *De vetula* du Pseudo-Ovide, que certains proposent depuis le XIX^e siècle d'attribuer à Richard de Fournival¹⁷ :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 1, ed. 1489] Leges enim et canones illis temporibus mirabiliter fecunde concipiunt diuitias et pariunt dignitates.[...] Hec est etiam causa quare non solum illa, immo ancilla sua prima, philosophia uidelicet, a paucis respectiue modernis temporibus frequentatur, sicut plangit Ouidius de uetula libro.

Holcot va même jusqu'à condamner « l'hérétique et le philosophe », c'est-à-dire cet hérétique qui s'affirme exclusivement philosophe et qui prétend juger des mœurs :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 1, ed. 1489] Edificata est enim supra firmam petram, de qua in <prima> Cori.x. *Petra autem erat Christus*, cui nullus hereticus nec philosophus comparatur sicut in Psalmo [141 (140), 6]: *Absorpti sunt iuncti petre iudices eorum*. Glosa : 'Iudices eorum sunt potentes et doctores qui de moribus iudicabant. Plato, Pictagoras et Aristoteles *absorpti sunt petre iuncti*, id est comparati, Christo ; semper se uidentur aliquid dicere, sed iunge et compara eos Christo et nichil sunt, mortui iacent : stulta est sapientia eorum'. Hec glosa.

Il cite le psaume 140, *Que leurs juges soient précipités le long des rochers*, ainsi qu'une glose qui explique que Platon, Pythagore et aussi Aristote, comme juges des mœurs, ne sont rien, comparés au Christ ; leur sagesse est folie. Autrement dit, ces philosophes qui jugent des mœurs sans le Christ sont hérétiques.

¹⁶ B. SMALLEY, « Robert Holcot », p. 11, voit dans la *Sagesse* le « contrepoint biblique d'un *De regimine principum* ».

¹⁷ Ce texte a bénéficié de deux éditions : *Pseudo-Ouidius de vetula. Untersuchungen und Text*, éd. P. Klopsch, (Mittellateinische Studien und Texte, 2), Leiden : Brill, 1967 ; *The Pseudo-Ovidian « De Vetula »*, éd. D.M. Robathan, Amsterdam : Hakkert, 1968.

Le manuscrit Balliol 27 porte en marge une manicule qui attire l'attention sur cette condamnation, comme hérétique, de la philosophie pratiquée de manière « exclusive » en matière de moeurs. Aristote est ici de nouveau critiqué, avec Platon et Pythagore. Il est difficile de n'y pas percevoir une critique à peine voilée du *Defensor pacis* de Marsile de Padoue, qui s'appuie spécialement sur la *Politique* d'Aristote pour redessiner l'équilibre entre le pouvoir ecclésiastique et le pouvoir civil au profit de ce dernier¹⁸.

DÉLICES DE LA THÉOLOGIE

Dans la suite de la *lectio* 1, Holcot revient sur la notion de *delectatio*. Il avait affirmé que la reine « théologie » doit s'appuyer non par nécessité mais par plaisir (*pro deliciis*) sur la sagesse des philosophes. Or l'Écriture sainte elle-même mêle au plus haut point l'utile à l'agréable, comme le recommande Horace :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 1, ed. 1489] Et ideo docet <H>oratus quod qui uult opus suum omnibus placere, uideat quod opus suum habeat illa duo, scilicet quod sit delectabile et utile, quia 'omne tulit punctum qui miscuit utile dulci'¹⁹; hoc autem maxime facit sacra scriptura.

Cette citation de l'*Art poétique* d'Horace légitime par avance l'usage des auteurs, poètes, et *exempla* dans le commentaire de la *Sagesse*. Holcot affirme ensuite que l'Écriture sainte est « perforée par des expositions perçantes et subtiles pour que l'âme dévote introduite à l'intérieur se délecte des embrassements du Christ » :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 1, ed. 1489] Tercio sacra scriptura [...] perforatur per acutas et subtiles expositiones, ut anima deuota intrinsecus introgressa in Christi amplexibus delectetur cum sponsa.

« Perforée » a été lu comme une allusion au nom même d'Holcot, *hole, foramen*, « trou ». Le rôle de l'*expositor scripture* qu'est Robert Holcot lui-même, qui explique l'Écriture sainte, c'est d'y faire des trous, des cavités, pour y accueillir et y favoriser le plaisir de l'âme dans ses embrassements avec le Christ. On retrouve ici cette importante notion de plaisir, *delectatio*.

¹⁸ Voir MARSILE DE PADOUE, *Le défenseur de la paix*, p. 29 sq.

¹⁹ HORATIUS, *Ars poetica*, v. 343.

AUTRES DÉFINITIONS DE LA SAGESSE

Dans la *lectio* 2, Holcot en vient au livre de la Sagesse. Il donne pour commencer une définition tripartite courante de la notion de sagesse : la sagesse est pour les péripatéticiens une vertu intellectuelle, pour les théologiens une vertu infuse, pour les philosophes moraux l'ensemble de toutes les vertus²⁰.

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 2, ed. 1489] Circa nomen huius libri dico quod iste est titulus sapientia. Et est sciendum quod tripliciter accipitur a diuersis.

Ce texte permet de mieux cerner ce que représente pour Holcot la *sapientia philosophorum*, première servante de la théologie.

La sagesse selon les Péripatéticiens : une vertu intellectuelle

Le premier groupe est celui des Péripatéticiens :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 2, ed. 1489] Nam primo apud peripateticos dicitur una uirtus intellectualis et speculatiua inter omnes uirtutes intellectuales nobilissima. Et sic de ea tractat Aristoteles vi *Ethicorum* c vi²¹ et primo *Methaphysice* c. 2²² ubi descriptionem sapientie²³ inuestigat talem : Sapiens est 'qui scit omnia et difficilia per²⁴ certitudinem et causam ipsum scire propter se querens²⁵ et alios

²⁰Holcot lit Thomas d'Aquin. Cf. THOMAS AQUINAS, *Scriptum super libros Sententiarum*, lib. 3 d. 35 q. 2 a. 1 qc. 1 resp., éd. M.F. Moos, Paris : P. Lethielleux, 1956, reprise dans www.corpusthomicum.org : « sapientia secundum nominis sui usum uidetur importare eminentem quamdam sufficientiam in cognoscendo, ut [...] possit de omnibus iudicare, quia unusquisque bene iudicat quae cognoscit, possit etiam et alios ordinare per dictam eminentiam. Haec autem sufficientia in quibusdam quidem est per studium et doctrinam adjuncta uiuacitati intellectus : et talis sapientia a philosopho ponitur uirtus intellectualis in 6 Ethic. Sed in quibusdam talis sufficientia accidit per quamdam affinitatem ad diuina, sicut dicit Dionysius de Hierotheo, quod patiendo diuina, didicit diuina : et de talibus dicit Apostolus, 1 Cor., 2 [15]: *spiritualis iudicat omnia*; et 1 Joan. 2 [27]: *unctio docebit uos de omnibus* ». Et ibidem, lib. 3 d. 35 q. 2 a. 1 qc. 2 : « Et quia per delectationes et alias passiones corrumpitur aestimatio prudentiae, ut dicitur in 6 Ethic. ideo apud Senecam et alios morales philosophos translatum est nomen sapientiae ad temperantiam et alias morales uirtutes, inquantum passiones refrenant, et sic prudentiam conseruant : unde dicunt, quod sapiens non perturbatur, et huiusmodi. Patet ergo quod sapientia quae simpliciter sapientia dicitur, siue sit uirtus intellectualis, siue donum, de diuinis est principaliter : et inquantum per ea de omnibus aliis iudicare potest, sapiens omnium certissimus esse dicitur ».

²¹ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, VI, c. 6 (Bekker : 1141a), éd. cit., p. 259, l. 1 : « Sapientis enim de quibusdam habere demonstrationem est » ; VI, c. 7 (Bekker : 1141a), p. 259, l. 17 : « Quare manifestum quoniam certissima utique scienciarum erit sapientia. Oportet ergo sapientem non solum quae ex principiis scire, set et circa principia verum dicere. Quare erit utique sapientia, intellectus et sciencia. Et quemadmodum capud habens, sciencia honorabilissimum ».

²²2] *sic* (Balliol 27) ; v (ed. 1489).

²³sapientie] *sic* (Balliol 27) ; sapientis (ed. 1489).

²⁴per] *sic* (Balliol 27) ; propter (ed. 1489).

²⁵querens] *sic* (Balliol 27) ; querentis (ed. 1489).

ordinans et persuadens²⁶. Etiam ibidem dicit <quod> sapiens debeat non solum scire per causas, sed etiam per altissimas causas²⁷.

Cette catégorie seule est surprenante sous la plume d'un théologien du XIV^e siècle, à propos de la définition de la *sapientia*. Elle trahit une prise de recul par rapport à l'aristotélisme contemporain, surtout à propos d'une notion comme la sagesse, qui est amplement traitée dans l'*Éthique*. Je suis tentée de la rapprocher des doxographies antiques, par exemple des manières de parler de Lactance, qu'Holcot va citer dans ce paragraphe. Lactance, par exemple en *Inst. Diu.* III, 8, parle du « bien selon les Péripatéticiens », « Peripateticorum bonum ». On peut donc dire qu'Holcot dresse une doxographie à propos de la notion de sagesse, avec beaucoup de recul sur la culture dominante de son temps, en pastichant pour ainsi dire des doxographes antiques, comme Lactance. Il explique l'idée péripatéticienne de la sagesse comme vertu intellectuelle avec des citations qu'il présente comme étant tirées d'Aristote, *Éthique à Nicomaque* et *Métaphysique* : « le sage est celui qui connaît par les causes ». En réalité, Holcot cite des résumés du texte aristotélicien tirés du *Commentaire à la Métaphysique* de Thomas d'Aquin. Il faut donc comprendre qu'il place ainsi discrètement son confrère Thomas d'Aquin, récemment canonisé (1323), parmi les Péripatéticiens dont il se démarque.

Le philosophe comme amoureux (du livre) de la sagesse

Holcot donne ensuite la traduction grecque de *sapiens*, *sophus/sophos* et ajoute l'anecdote célèbre de Pythagore, d'après Augustin, *De civ. Dei* VIII, 2 (que l'on trouve aussi en Lactance, *Inst. Diu.* III, 2 et Cicéron, *Tusc.* 5,3) : à l'époque de Pythagore, tous ceux qui « se sont vendus (*se manciparunt*) à l'amour de la sagesse » étaient appelés *sophi*, sages :

²⁶ Voir THOMAS AQUINAS, *Sententia libri Metaphysicae*, lib. 1 l. 2 n. 8, éd. M.R. Cathala, R.M. Spiazzi, Taurini – Romae : Marietti, 19712, reprise dans www.corpusthomicum.org : « Ista igitur sunt tales opinionones, quas homines accipiunt de sapientia et sapiente. Ex quibus omnibus potest quaedam sapientiae descriptio formari : ut ille sapiens dicatur, qui scit omnia etiam difficilia per certitudinem et causam, ipsum scire propter se quaerens, alios ordinans et persuadens » (cf. ARISTOTELES, *Metaphysica* I, c. 2, Bekker : 982a).

²⁷ THOMAS AQUINAS, *Sententia Metaphysicae*, lib. 1 l. 3 n. 8, éd. cit. : « Et notandum, quod hoc potest dupliciter intelligi. Uno modo quod hoc quod dicitur *haec sola* demonstrat in genere omnem scientiam speculatiuam. [...] Alio modo, ut demonstrat specialiter istam philosophiam, siue sapientiam, quae est circa altissimas causas ». Cf. ARISTOTELES, *Metaphysica*, Guillelmus de Moerbeka revisor translationis, I, c. 2 (Bekker 982b), éd. G. Vuillemin-Diem, (Aristoteles Latinus, XXV.3, pars secunda), Leiden – New York – Köln : E.J. Brill, 1995, p. 16, l. 134 : « Palam igitur quia propter nullam ipsam querimus aliam necessitatem, sed, ut dicimus, homo liber qui suimet et non alterius causa est, sic et haec sola libera est scientiarum ; sola namque haec suimet causa est ».

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 2, ed. 1489] Hoc autem nomen sapiens in latino, sophos in greco interpretatur. Unde antiquitus ante tempora Pitagore omnes qui se studio sapientie manciparunt sophi dicebantur. Tandem Pitagoras ille famosus, qui tante fuit auctoritatis in populo quod de eius sententia nulli licuit disputare, iudicans quod presumptuosum extitit sic uocari, cum interrogaretur quid se profiteretur, non sapientem, sed philosophum, id est [...] amatorem sapientie, se uocauit, eo quod se sapientem profiteri arrogantissimum uidebatur, sicut dicit Augus .viii. *De civ. dei* c. ii²⁸. Ex quo patet quod amator²⁹ huius libri philosophus dici potest.

Pythagore était si sage que personne n'avait le droit de disputer de son avis : cette notation dont je n'ai pas trouvé la source se trouve aussi dans un sermon d'Holcot que j'ai édité³⁰. Jugeant présomptueux et très arrogant d'être appelé sage, il préféra se désigner lui-même comme philosophe, c'est-à-dire amoureux de la sagesse. Holcot enchaîne :

De là vient que celui qui est amoureux du livre de la Sagesse peut être appelé philosophe.

L'édition de la Renaissance dit de manière erronée et lourde de conséquences : l'auteur, *actor* (au lieu de l'amoureux, *amator*) du livre de la Sagesse est un philosophe. Or Holcot ne parle pas ici de l'auteur du livre biblique. Il est méfiant avec ceux qui se disent sages, préfère Pythagore et son amour de la sagesse, et dans un raccourci curieux qui ressemble plutôt à un jeu de mots, dit que le lecteur ou *l'expositor* (lui-même) qui est « amoureux du livre de la Sagesse » peut se considérer comme un philo-sophe... Ceci ramène à une définition de la philosophie, qui est telle qu'elle poursuit de son amour le livre biblique de la Sagesse.

Or il existe bien une tradition, qui remonte à Origène, et qui consiste à assigner à chaque partie de la philosophie un livre biblique attribué à Salomon. Jacques de Vitry, entre autres, s'en fait l'écho, avant 1240, dans un sermon aux

²⁸ AUGUSTINUS, *De ciuitate Dei* VIII, 2, PL 41, col. 225 : « Italicum genus auctorem habuit Pythagoram Samium, a quo etiam ferunt ipsum philosophiae nomen exortum. Nam cum antea Sapientes appellarentur, qui modo quodam laudabilis uitae aliis praestare uidebantur, iste interrogatus, quid profiteretur, philosophum se esse respondit, id est, studiosum vel amatorem sapientiae; quoniam sapientem profiteri arrogantissimum uidebatur ».

²⁹ amator] *sic* (Balliol 27, f. 4ra); auctor (ed. 1489).

³⁰ Cf. ROBERT HOLCOT, *Lectio prima sive Introitus in Genesim* : « Ecce quod tam reverentiam fecerunt isti auditores doctrine [Pictagore], immo in tanta reverentia habitus est quod de sui sententia nulli liceret disputare » (éd. P. BERMON, « Un sermon inaugural attribué à Robert Holcot dans le manuscrit Toulouse 342 », *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge*, vol. 85 [2018], p. 218).

étudiants récemment édité³¹. Pierre Hadot dans un article souvent cité sur les classifications antiques de la philosophie écrit que pour Origène « les trois livres de Salomon correspondent aux trois parties de la philosophie : les Proverbes assurent la purification éthique » (qui est appelée *philosophia moralis* chez Jacques de Vitry), « l'Ecclésiaste, qui commence par Vanitas Vanitatum, nous révèle la vanité du monde physique » (*philosophia naturalis* chez Jacques de Vitry), « le Cantique des Cantiques nous introduit à l'époptique » qui « ouvre à l'âme purifiée la contemplation des réalités divines » (*philosophia inspectiva* pour Jacques de Vitry)³². Origène associe donc des ouvrages bibliques attribués à Salomon — Proverbes, Ecclésiaste et Cantique des Cantiques ; mais non la Sagesse — à une démarche philosophique. Jacques de Vitry emploie avant 1240 l'expression de *philosophia moralis* pour la première partie de ce cycle consacré aux Proverbes. Cette *philosophia moralis* est chez Jacques de Vitry distincte de l'étude des textes d'Aristote, en particulier de l'Éthique à Nicomaque³³. Donc lorsque Robert Holcot affirme que « l'amoureux du livre de la Sagesse peut être appelé philosophe », il se situe de façon assez lâche mais précise tout de même dans cette tradition, qui donne à la philosophie pour objet d'étude des livres sapientiaux.

³¹ IACOBUS DE VITRIACO, *Sermo XVI ad scolares*, in *Sermones vulgares vel ad status*, éd. J. Longère, (CCCM, 255), Turnhout : Brepols, 2013, § 16, p. 303–304 : « <1> Fructuosas autem scientias ab infructuosis discernere cum omni diligentia et preeligere debemus, id est ethicam que ualet ad morum compositionem in nobis ; iconomicam ad dispensationem familie nostre ; politicam ad procurationem multitudinis ; rationalem seu theologicam, que est de diuinis et de illis, que a sensibus remota intelligentia, diiudicat et discernit ; naturalem que de natura rerum pertractat, ut phisica, uel ad naturalia et theologica accessum preparat, ut dialectica, grammatica et rethorica. <2> Origenes autem philosophiam diuidit in moralem, naturalem et inspectiuam. De morali agit Salomon in Parabolis per totum, de moribus scilicet et uirtutibus. De naturali in Ecclesiaste per totum, ubi per inspectionem creaturarum ostendit omnia sub sole uanitati subiacere ; unde non sunt diligenda propter se sed tantum ad hoc uti eis debemus propter quod sunt creata, ut scilicet sint uia ad Deum cognoscendum et diligendum ; inspectiuam docuit in Canticis canticorum qua docemur eterna inquirere et inspicere et eis solis adherere. In primo ergo libro Salomon docuit uirtutes politicas, in secundo purgatorias, in tertio uirtutes animi iam purgati. <3> Origenes autem philosophiam diuidit in moralem, naturalem et inspectiuam. De morali agit Salomon in Parabolis per totum, de moribus scilicet et uirtutibus. De naturali in Ecclesiaste per totum, ubi per inspectionem creaturarum ostendit omnia sub sole uanitati subiacere ; unde non sunt diligenda propter se sed tantum ad hoc uti eis debemus propter quod sunt creata, ut scilicet sint uia ad Deum cognoscendum et diligendum ; inspectiuam docuit in Canticis canticorum qua docemur eterna inquirere et inspicere et eis solis adherere. In primo ergo libro Salomon docuit uirtutes politicas, in secundo purgatorias, in tertio uirtutes animi iam purgati ».

³² P. HADOT, « Les divisions des parties de la philosophie dans l'Antiquité », *Museum Helveticum*, vol. 36/4 (1979), p. 201–223.

³³ IACOBUS DE VITRIACO, *Sermo XVI ad scolares*, partie <1> du texte cité en n. 31.

La sagesse selon les théologiens

Le second sens de sagesse selon Holcot dans le texte cité plus haut de la *lectio 2* est celui que lui donnent les théologiens :

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 2, ed. 1489] Secundo apud theologos accipitur sapientia pro dono supernaturali siue infuso per quod homo noticiam habet diuinorum et humanorum ex inspiratione speciali vel ex quaedam uicinitate gratiosa ad deum sicut dicit *Dionisius c. v. de diuinis nominibus* quod Iheroteus patiendo diuina didicit³⁴. Sicut autem sapientia acquisita, que uocatur naturalis, perfectior est scientia et intellectum etiam principiorum comprehendit sicut patet. *vi. ethi*, quia hec sola contra negantes principia arguit, sicut. *iiii. metha* dicitur, ita hoc donum fidem presupponit et defendit. De hac sapientia dicitur Ysaie. xi. *Requiescet super eum spiritus domini, spiritus sapientie*.

La sagesse est pour les théologiens un « don surnaturel ou infus par lequel l'homme a une connaissance des choses divines et humaines par une inspiration spéciale ou un voisinage avec Dieu obtenu par grâce comme Denys dans les *Noms divins* dit que Hiérothée apprend en souffrant les choses divines ». Cette citation attribuée à Denys se trouve déjà chez Thomas d'Aquin³⁵. Holcot explique que de même que la sagesse acquise qu'on appelle naturelle et qui comprend aussi l'intelligence des principes est supérieure à la science, parce qu'elle seule argumente contre ceux qui nient les principes ; de même ce don de sagesse infuse présuppose et défend la foi et est supérieur à la science théologique acquise. C'est l' « esprit de sagesse ».

La sagesse selon les philosophes moraux

Le troisième sens de sagesse consiste à la définir comme « une collection de vertus morales et intellectuelles » ou encore la « somme totale des vertus » ; c'est le sens de Socrate, Sénèque et Boèce, le sens des « Stoïciens et des philosophes moraux ». Le sage est celui qui est parfaitement vertueux.

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 2, ed. 1489] Tercio modo accipitur sapientia apud Stoycos et morales philosophos, sicut fuerunt Socrates, Seneca et Boecius, qui nihil aliud uocant sapientiam quam collectionem uirtutum intellectualium et moralium et illo modo sapiens est idem quod perfecte uirtuosus³⁶. Unde de sapientia sic accepta dicit Seneca in libello³⁷ quodam qui intitatur³⁸ *Quod in sapientem*

³⁴Déjà cité par Thomas d'Aquin, voir *supra* n. 20.

³⁵Voir *supra* n. 20.

³⁶Cf. THOMAS AQUINAS, *Super Sent.*, lib. 3 d. 35 q. 2 a. 1 qc. 2 ut *supra* n. 20.

³⁷libello] libro (ed. 1489).

³⁸intitatur] De tranquillitate anime *add.* (ed. 1489).

*non cadit iniuria*³⁹; in quo libro probat quod sapiens non potest offendi et quod sapientis animus semper est in tranquillitate et quod cor sapientis est sicut adamas et multa talia de quibus alias erit sermo. Sic etiam loquitur Lactantius⁴⁰: 'Virtus cum scientia coniuncta est sapientia'⁴¹. 'Naturam enim hominis deus hanc esse uoluit, ut duarum rerum cupidus et appetens esset: sapientie scilicet et religionis et homines ideo fallantur, quia aut religionem suscipiunt ommissa sapientia aut sapientie soli student religione ommissa cum alterum sine altero uerum'⁴² esse non possit'⁴³. Hec⁴⁴ ille.

C'est en ce sens que Sénèque parle du sage dans le *De constantia sapientis*: ici l'édition est fautive et a introduit le titre du *De tranquillitate animi* qui ne figure pas dans le manuscrit Balliol 27. Puis vient une citation de Lactance assez remarquable car cet auteur est peu copié au moyen âge⁴⁵. L'édition renvoie au livre IV des *Institutiones diuines*, le manuscrit de Balliol ne renvoie à rien. En fait c'est le livre III intitulé *De falsa sapientia philosophorum*. La première phrase citée par Holcot figure au chapitre 8: « uirtus cum scientia coniuncta est sapientia », la vertu jointe à la science, c'est la sagesse (cette phrase convient à la définition de la sagesse comme « collection de vertus »). Le reste du texte est tiré du chapitre 11 du même livre III:

Dieu a formé l'homme de telle sorte, qu'il lui a donné le désir de connaître la religion et la sagesse; mais la plupart se trompent, ou en ce qu'ils embrassent une religion sans s'adonner à l'étude de la sagesse, ou en ce qu'ils s'adonnent à l'étude de la sagesse sans prendre aucun soin de s'instruire de la religion. Il fallait cependant joindre ces deux choses ensemble, parce qu'il est impossible que l'une soit vraie sans l'autre.

L'adjectif *uerum* est dans le manuscrit de Balliol mais ne figure pas dans l'édition. Lactance lie ici religion et sagesse, sa remarque va dans le sens de la dénonciation des philosophes hérétiques de la *lectio* 1.

Holcot affirme pour finir qu'il lui semble que le sens de sagesse dans l'ouvrage biblique est une « collection de vertus »: ni vertu intellectuelle, ni vertu théologique (« esprit de sagesse »), ni même une figure du Christ. Holcot refuse donc aussi l'idée de saint Jérôme, dans son célèbre prologue à la Sagesse, qui consiste

³⁹ = De constantia sapientis.

⁴⁰ Lactantius] libro.iiii. add. (ed. 1489).

⁴¹ LACTANTIUS, *Institutiones Diuinae* III, 8.

⁴² uerum] om. (ed. 1489).

⁴³ LACTANTIUS, *Institutiones Diuinae* III, 11.

⁴⁴ Hec ille] om. (ed. 1489).

⁴⁵ Gérase l'ayant classé parmi les hétérodoxes, Lactance a été considéré comme un penseur utile mais a été marginalisé, peu copié au moyen âge. Jean de Salisburie avait un Lactance dans sa bibliothèque; Pétrarque en a connaissance.

à assimiler la sagesse de l'ouvrage biblique attribué à Salomon, au Christ ; Jérôme ne développe là, selon Holcot, qu'un simple rapport de conformité, une analogie (*aptatio modalis, congruentia*) et non une manière littérale de parler.

[Holcot, *In Sapientiam*, lectio 2, ed. 1489] Et sic michi uidetur quod accipit sapientiam auctor huius libri. Cuius ratio est, quia nomen libri communiter accipitur a materia de qua tractatur. Nam in hoc libro non tractatur precipue nec principaliter de aliqua uirtute intellectuali uel morali, sed de omni uirtute. Et ideo nomen sapientie non hic ponitur pro dono supernaturali : nec pro uirtute intellectuali, sed pro summa uirtutum totali. Quod autem dicit Hieronymus in prologo⁴⁶ quod 'proinde' liber 'sapientie nominatur quia in eo Christi aduentus et eius passio euidenter exprimitur que est sapientia Dei Patris', uidetur esse quedam aptatio modalis uel congruentia magis quam denominatio litteralis.

Holcot ne commentera donc pas la Sagesse en péripatéticien ni en théologien néoplatonicien ni en pratiquant une exégèse christologique. Il le fera en prenant « pour le plaisir » et non par nécessité, comme première servante du texte sacré, ce qu'il appelle « la philosophie morale » et les Stoïciens, qui considèrent que la sagesse est un ensemble, une collection, de vertus pratiques et intellectuelles.

HOLCOT ET THOMAS D'AQUIN

Le commentaire des *Sentences* (III d. 35 q. 2 a. 1 qc. 2) de Thomas⁴⁷ permet de mesurer la distance qui sépare Holcot d'un péripatéticien comme l'Aquinat. Pour Thomas, Sénèque et les autres philosophes moraux ont transféré le nom de sagesse à la tempérance et aux autres vertus morales. Mais la sagesse est principalement une vertu intellectuelle ou un don et elle porte sur les choses divines à titre principal. Les expressions de « collectio virtutum » ou de « summa virtutum totalis » n'existent pas chez Thomas d'Aquin.

Par ailleurs, Thomas d'Aquin identifie la *philosophia moralis* avec l'éthique (*ethica*), il adopte une notion purement péripatéticienne de la *moralis philosophia* :

⁴⁶HIERONYMUS, *Prefatio in Libros Salomonis*, in *Glossa ordinaria* (Sap. Prol. 1 Incipit prologus in librum Sapientie), in : *Glossae Scripturae Sacrae electronicae*, éd. M. Morard, IRHT – CNRS, 2016–2018. Consultation du 20/12/2019. (permalink : http://gloss-e.irht.cnrs.fr/php/editions_chapitre.php?livre=../sources/editions/GLOSS-liber31.xml&chapitre=31_Prol.1 Incipit prologus in librum Sapientie) : « Liber Sapientie apud Hebreos nusquam est. Unde et ipse titulus — ali<a>s : stilus — grecam magis eloquentiam redolet. Hunc Iudei Philonis esse affirmant. Qui proinde sapientie nominatur quia in eo Christi aduentus qui est sapientia Patris et passio eius euidenter exprimitur ».

⁴⁷Cité *supra*, n. 20.

[Thomas Aquinas, *Expositio Posteriorum Analyticorum*, lib. 1 l. 44 n. 11, *Opera omnia iussu impensaue Leonis XIII P. M. edita*, vol. 1, Romae : Ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide, 1882, p. 323] Dicit ergo primo quod reliqua ab opinione ad cognitionem pertinentia, quomodo distinguantur in rationem, et intellectum, et scientiam, et artem, et prudentiam, et sapientiam, quantum ad aliquid pertinent ad considerationem philosophiae primae, vel etiam philosophiae naturalis ; quantum autem ad aliquid, ad considerationem philosophiae moralis, quae dicitur Ethica.

Philosophia moralis

Le tableau suivant représente la constellation de définitions de la sagesse et d'auteurs qu'Holcot associe à ces définitions :

	Représentant	Complément
Peripatetici	Aristote, Ethique, Métaphysique (en fait : Thomas d'Aquin)	Pythagore selon Augustin Glose contre Pythagore, Platon, et aussi Aristote
Theologi	Ps.-Denys (cf. Thomas d'Aquin)	
Stoici, morales philosophi	Socrate, Sénèque, Boèce (Thomas d'Aquin ne cite que Sénèque)	Lactance
Sagesse = Christ	Jérôme	
« Miscere utile dulci »	Horace	

Concernant la notion de *philosophia moralis*, Holcot prend donc une direction différente de celle que prend Thomas d'Aquin. Il devient dès lors possible de saisir si Holcot est un novateur, classicisant, annonciateur de la Renaissance ou s'il s'inscrit dans une tradition préexistante. Or la notion de *philosophia moralis* accompagnée d'un corpus de textes est présente dans plusieurs documents du XIII^e siècle. On la trouve par exemple dans le *Guide de l'étudiant* du ms. Ripoll 109, édité par Claude Lafleur, qui date d'environ 1240 : ce document atteste que la *philosophia moralis* étudiée dans *l'Éthique à Nicomaque*, l'est aussi dans le *De consolatione philosophiae* de Boèce et le *Timée* de Platon⁴⁸. Le *Timée* était en effet considéré, d'après une affirmation de Chalcidius, c. V et VI, comme

⁴⁸ Le *Compendium de Barcelona* présente ces deux ouvrages immédiatement à la suite de l'exposé sur le *Liber ethicorum* et les rattache ainsi à l'étude de la morale. Cf. C. LAFLEUR, J. CARRIER, *Le « Guide de l'étudiant » d'un maître anonyme de la Faculté des Arts de Paris au XIII^e siècle*, Montréal :

enseignant la justice naturelle, cosmique⁴⁹. Holcot, qui est négatif dans les textes que nous avons cités à l'égard de Platon, cite pourtant plusieurs fois le *Timée* dans son commentaire, dans ce sens précis de justice naturelle⁵⁰.

Quant à la *Consolation de la Philosophie* de Boèce, qu'Holcot utilise abondamment dans *In Sapientiam*, outre les témoignages cités des guides de l'étudiant, qui l'annexent à la *philosophia moralis*, on notera que Jacques de Vitry affirme avant 1240 dans son sermon XVI que « Boèce est entièrement catholique et moral »⁵¹.

Holcot cite enfin Socrate comme un représentant de la philosophie morale. On peut y voir l'écho d'une tradition présente par exemple chez Lactance (mais aussi chez Cicéron, *Tusculanes* V, 4⁵²) :

[Lactantius, *Institutiones divinae* III, 13, PL 6, col. 384]: Quod si neque physica illa ratio necessaria est, neque haec logica, quia beatum facere non possunt : restat ut in sola ethica totius philosophiae vis contineatur, ad quam se, abjectis omnibus, Socrates contulisse dicitur.

Thomas d'Aquin connaît aussi cette tradition :

[Thomas Aquinas, *Quaestio disputata de spiritualibus creaturis*, a. 10 ad 8, éd. J. Cos, *Opera omnia iussu Leonis XIII P. M. edita*, t. 24/2, Roma – Paris : Commissio Leonina – Éditions Du Cerf, 2000, reprise dans www.corpusthomicum.org] Et haec sunt duae rationes quas Augustinus tangit (div. quaest. 9), propter quas antiqui

Université Laval Faculté de Philosophie, 1992, § 125 : « Vltterius [sc. post scientiam moralem] notandum quod leguntur duo libri, quorum unus appellatur *Tymeus* Platonis et alter Boetius *De consolatione* » (manuscrit Barcelona, Rippoll 109, f. 137 ra).

⁴⁹ Cf. C. LAFLEUR, *Quatre Introductions à la Philosophie au XIII^e siècle. Textes critiques et études historiques*, (Publications de l'Institut d'Études Médiévales, 24), Montréal – Paris : Institut d'Études Médiévales – Vrin, 1988, p. 232 [*Accessus philosophorum*]: « Intentio Platonis in *Timaeo* est ostendere rem publicam esse informandam ad instar naturalis iustitiae, quam quidem naturalem iustitiam appellamus dispositionem partium uniuersi ». Voir aussi I. ZAVATTERO, « La philosophie pratique — éthique et politique », *Les Débuts de l'enseignement universitaire à Paris (1200–1245 environ)*, éd. J. Verger, O. Weijers, (Studia Artistarum, 38), Turnhout : Brepols, 2013, p. 205–245 ; C. LUCKEN, « La *Biblionomia* de Richard de Fournival : un programme d'enseignement par le livre. Le cas du *trivium* », *Les Débuts de l'enseignement universitaire à Paris (1200–1245 environ)*, p. 89–125 ; Ph. DELHAYE, « L'enseignement de la philosophie morale au XII^e siècle », IDEM, *Enseignement et morale au XII^e siècle*, (Vestigia, 1), Fribourg–Paris : Éditions Universitaires – Éditions du Cerf, 1988, p. 59–81.

⁵⁰ En particulier dans la lectio 71 de *In Sapientiam*, comme nous l'avons montré dans notre contribution intitulée « Les phénomènes météorologiques ».

⁵¹ IACOBUS DE VITRIACO, *Sermo XVI ad scolares*, éd. cité, §7, p. 294 : « Boetius quidem De consolatione totus catholicus est et moralis ».

⁵² CICERON, *Tusculanae disputationes*, 5, 4 : « Socrates autem primus philosophiam devocavit et caelo et in urbibus conlocavit et in domus etiam introduxit et coegit de vita et moribus rebusque bonis et malis quaerere ».

dixerunt veritatem non posse cognosci a nobis. Unde et Socrates, desperans de veritate rerum capessenda, totum se ad moralem philosophiam contulit⁵³.

LES PHILOSOPHES AU XIII^E SIÈCLE

Les Stoïciens, Sénèque en particulier, font partie du corpus associé à la *philosophia moralis*. Sénèque était déjà le poète le plus cité par Pierre le Chantre au XII^e siècle⁵⁴. Les statuts du Cardinal Robert de Courson de 1215 pour l'Université de Paris stipulent « que l'on n'enseigne pas pendant les jours de fête, à l'exception des philosophes, des rhétoriques, des livres du *quadrivium*, du *Barbarismus*, de l'*Ethique*, si on le souhaite, et du quatrième livre des *Topiques* »⁵⁵. Qui sont ces philosophes du statut de 1215 ? Selon P. Glorieux, il s'agit des « prosateurs », distincts des poètes que l'on appelle « auteurs »⁵⁶. Ces auteurs (*actores*) étaient étudiés en grammaire et repris en rhétorique et on en trouve des listes, déjà, chez Thierry de Chartres, Hugues de Saint-Victor, Jean de Salisbury, etc. Ovide, qu'Holcot cite souvent, en fait partie ; il était aussi considéré comme « moral » aux XII^e–XIV^e siècles, période qualifiée d'*aetas ovidiana* (« âge d'Ovide »)⁵⁷. Pour I. Zattero, qui suit C. Lafleur, les *philosophi* désignent le *Timée* de Platon, dans la traduction de Chalcidius, et la *Consolation de la philosophie* de Boèce. Ces philosophes auront disparu dans le statut parisien de 1255 qui, au contraire, promouvra l'éthique « au rang de cours principal, c'est-à-dire obligatoire et non cursif »⁵⁸.

La *Biblionomia* du chancelier de l'église d'Amiens Richard de Fournival⁵⁹, dressée vers le milieu du XIII^e siècle, est particulièrement éclairante pour notre

⁵³ Contrairement aux apparences, la tradition sur Socrate ne provient pas du texte cité d'Augustin.

⁵⁴ E.M. SANFORD, « The *Verbum Abbreviatum* of Petrus Cantor », *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, vol. 74 (1943), p. 33–48.

⁵⁵ H. DENIFLE, É. CHATELAIN, *Chartularium Universitatis Parisiensis* [CUP], vol. 1 : *Ab Anno MCC usque ad annum MCCLXXXVI*, Paris : Delalain, 1889, p. 78–80, n. 20 ; trad. fr. P. BERMON, *La Fondation de l'Université de Paris. Choix de textes traduits 1200–1260*, (Sagesses Médiévales), Paris : Les Belles Lettres, 2018, p. 119–122.

⁵⁶ Voir P. GLORIEUX, *La Faculté des Arts et ses maîtres au XIII^e siècle*, (Études de Philosophie Médiévale), Paris : Vrin, 1971, p. 21 et 24–25 : « Auprès des livres de texte, les “autorités”, se situent nombreux les modèles, “auctores”, qu'on étudie parce qu'ils illustrent la théorie (...). On y distingue les poètes, dénommés alors, au sens strict, “auctores” et les “philosophes” qui incluent tous les prosateurs ».

⁵⁷ Cf. É. PELLEGRIN, « Les *Remedia amoris* d'Ovide. Texte scolaire médiéval », *Bibliothèque de l'école des chartes*, vol. 115 (1957), p. 172–179.

⁵⁸ Statut de la Faculté des arts de 1255, CUP I, p. 277–279, n. 246 ; trad. P. BERMON, *La Fondation de l'Université de Paris*, p. 401–404.

⁵⁹ Texte édité par L. DELISLE, « La *Biblionomie* de Richard de Fournival », *Le Cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Nationale*, vol. 2, (Histoire Générale de Paris : Collection de Docu-

propos. La première division de la bibliothèque de Richard est consacrée à la philosophie, qui comprend : les arts du *trivium* grammaire, dialectique et rhétorique ; le *quadrivium*, géométrie, arithmétique, musique et astronomie ; la physique et la métaphysique ; puis dans les cinq dernières tablettes, la métaphysique et la morale, les mélanges (*libri vagi*) de philosophie, la poésie. On remarque donc que la poésie est rangée sous la philosophie. Horace figure dans la grammaire, Sénèque est mentionné dans la rhétorique ; les livres métaphysiques et éthiques citent des ouvrages de Cicéron ; l'Éthique d'Aristote ; les lettres à Lucilius de Sénèque ; le florilège de Censorinus (Macrobe, Sénèque, *De deo Socratis* d'Apulée, Aulu-Gelle, Cicéron, Pline, Plaute ; etc.). Parmi les « livres flottants ou indéterminés » (*vagi*) des philosophes se trouvent : Hermès Trismégiste, le *Timée*, le *De deo Socratis* (Apulée), le *Phèdre* de Platon, Macrobe, Aulu Gelle, Valère Maxime, Solin, Pline, Sénèque, Vitruve, Végèce, Palladius, Héron d'Alexandrie, Hygin ainsi que, dans la table 8, Martianus Capella, Sidoine Apollinaire, Boèce (*Consolatio*), Gilbert de la Porrée, Nicolas d'Amiens, Alain de Lille, Bernardus Silvestris, Iohannes de Altavilla. Parmi les livres des poètes, sont nommés Virgile, l'*Illiade*, Lucain, Gauthier de Châtillon, l'*Histoire des romains*, Tibulle, Properce, Ovide, ainsi que Martial, Claudien, Perse, Juvénal, Horace, Prudence, etc., les tragédies de Sénèque, Térence, etc. C'est le corpus même auquel puise Holcot dans son commentaire à la *Sagesse*. Ainsi, lorsqu'il affirme s'aider « pour le plaisir » de la sagesse des philosophes, et s'appuyer sur les philosophes moraux, dans les deux premières leçons de son *In Sapientiam*, le corpus auquel il fait allusion et plus encore celui qu'il cite dans l'ensemble de son commentaire, correspond pour une large part au corpus reconnu comme philosophique par Richard de Fournival au milieu du XIII^e siècle, y compris les poètes que l'on prenait comme modèles pour étudier les arts du *trivium* et qui étaient *de facto* par ce biais inclus dans la philosophie. Dans ce corpus, Aristote est noyé parmi une foule d'autres auteurs, surtout sur les sujets moraux.

CONCLUSION

Robert Holcot mobilise donc, en puisant dans une tradition bien relayée au XIII^e siècle, les ressources de tout un corpus philosophique au sens large, composé d'ouvrages que Richard de Fournival range dans la catégorie des *libri vagi philosophorum*. Il commentera, dit-il, le livre biblique de la Sagesse en s'appuyant avec délices et non par nécessité sur cette *sapientia philosophorum*. On peut donc considérer que la veine classicisante d'Holcot cultive et développe la branche philosophique mais non péripatéticienne qui existe bel et bien au XIII^e siècle,

ments), Paris : Imprimerie Nationale, 1874, p. 518–535. Voir aussi C. LUCKEN, « La *Biblionomia* de Richard de Fournival », p. 109.

malgré qu'elle soit peut-être à cette époque éclipsée par la « crue de l'aristotélisme »⁶⁰ et par le péripatétisme des plus grands maîtres, tel celui de Thomas d'Aquin. Cette branche prolonge elle-même la culture classicisante des grands maîtres du XII^e siècle, tel Pierre le Chantre. Y a-t-il une forme de naïveté de la part d'Holcot à préférer s'appuyer dans son exposition des textes sacrés sur la sagesse de ces « livres flottants » de philosophes, plutôt que sur les droits civil et canonique, ou sur la science aristotélicienne, pour contrer les schismes et les hérésies des empereurs et des papes ? Vu le succès foudroyant de son commentaire, on peut penser au contraire qu'il a réussi avec cette combinaison une opération efficace de *soft power*.

Dans son ouvrage, examinant les raisons de la « Renaissance faillie » des frères classicisants, dont fait partie Robert Holcot, Beryl Smalley n'avait pas noté que la démarche de ces frères s'inscrivait dans le sillage d'une certaine culture philosophique au sens large (et non péripatéticienne au sens étroit) que recommandaient les premiers parcours et statuts scolaires du XIII^e siècle, eux-mêmes en continuité avec les théologiens du XII^e siècle⁶¹. Cette continuité étant rétablie, il devient alors possible d'apercevoir que ce ne sont pas tant leurs sources que leur cursus qui font la différence entre les frères classicisants et les premiers humanistes. Les frères « classicisent » dans le cadre du cursus existant, alors que les premiers humanistes s'affranchiront de celui-ci pour en proposer un nouveau.

BIBLIOGRAPHIE

ARISTOTELES, *Ethica Nicomachea*, Robertus Grosseteste translator uel reuisor translationis, éd. R.A. Gauthier, Leiden – Bruxelles : E. J. Brill – Desclée de Brouwer, 1972.

ARISTOTELES, *Metaphysica*, Guillelmus de Moerbeka reuisor translationis, éd. G. Vuillemin-Diem, Leiden – New York – Köln : E.J. Brill, 1995.

⁶⁰ La troisième partie de l'œuvre de P. DUHEM, *Le Système du monde. Histoire des doctrines cosmologiques de Platon à Copernic*, s'intitule « La crue de l'aristotélisme » (nouveau tirage, Paris : H. Hermann et fils, 1954, vol. 4, p. 307ss).

⁶¹ B. SMALLEY, *English Friars and Antiquity*, introduction et dernier chapitre. B. Smalley a écrit, en des pages qui sont demeurées célèbres, que les sept frères mendiants anglais classicisants qu'elle avait repérés, dont fait partie Robert Holcot, avaient échoué à faire déboucher leur mouvement sur l'humanisme, malgré leur goût partagé pour les auteurs classiques et le fait que certains d'entre eux (Thomas Waleys, Richard de Bury) avaient même été directement en contact avec les premiers humanistes italiens. « Ils sont passés à côté de l'événement », ils sont « restés provinciaux ». B. Smalley n'hésite pas à voir dans le mouvement des frères classicisants une « Renaissance faillie ». Selon elle, les frères anglais sont des érudits comme les Italiens, mais ils ne peuvent pas rivaliser avec eux comme poètes, comme amateurs des belles lettres. Ce ne sont pas des hommes de lettres, mais des universitaires, des professeurs, des prédicateurs et des commentateurs de la Bible.

- AUGUSTINUS, *De ciuitate Dei*, PL 41.
- BÉRIOU, N., « Robert de Sorbon, le prud'homme et le béguin », *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Comptes rendus*, avril-juin (1994), p. 469–510.
- BERMON, P., « Les phénomènes météorologiques dans la *Postilla super librum Sapientiae Salomonis* de Robert Holcot O.P. (d. 1349) », *De Natura. La Naturaleza en la Edad Media*, éd. J.L. Fuertes Herreros, A. Poncela Gonzalez, vol. 1, Ribeirao : Humus, 2015, p. 271–284.
- BERMON, P., « Un sermon inaugural attribué à Robert Holcot dans le manuscrit Toulouse 342 », *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge*, 85 (2018), p. 203–221.
- BERMON, P., *La Fondation de l'Université de Paris. Choix de textes traduits 1200–1260*, (Sagesses Médiévales), Paris : Les Belles Lettres, 2018.
- DELHAYE, Ph., « L'enseignement de la philosophie morale au XII^e siècle », *IDEM, Enseignement et morale au XII^e siècle*, (Vestigia, 1), Fribourg-Paris : Editions Universitaires – Editions du Cerf, 1988, p. 59–81.
- DELISLE, L., « La *Biblionomie* de Richard de Fournival », *Le Cabinet des manuscrits de la Bibliothèque Nationale*, vol. 2, (Histoire Générale de Paris : Collection de Documents), Paris : Imprimerie Nationale, 1874, p. 518–535.
- DENIFLE, H., CHATELAIN, É., *Chartularium Universitatis Parisiensis* [CUP], vol. 1 : *Ab Anno MCC usque ad annum MCCLXXXVI*, Paris : Delalain, 1889.
- DUHEM, P., *Le Système du monde. Histoire des doctrines cosmologiques de Platon à Copernic*, Paris : H. Hermann et fils, 1954.
- GERWING, M., « Waleys (Wallensis), Thomas », *Lexikon des Mittelalters*, vol. 8, Stuttgart : Metzler, 1997, col. 1967, *Brepolis Medieval Encyclopaedias — Lexikon des Mittelalters Online*.
- GLORIEUX, P., *La Faculté des Arts et ses maîtres au XIII^e siècle*, (Études de Philosophie Médiévale), Paris : Vrin, 1971.
- HADOT, P., « Les divisions des parties de la philosophie dans l'Antiquité », *Museum Helveticum*, vol. 36/4 (1979), p. 201–223.
- HIERONYMUS, *Prefatio in Libros Salomonis*, in : *Glossa ordinaria (Sap. Prol. 1 Incipit prologus in librum Sapientie)*, in : *Glossae Scripturae Sacrae electronicae*, éd. M. Morard, IRHT – CNRS, 2016–2018.
- IACOBUS DE VITRIACO, *Sermones vulgares vel ad status*, éd. J. Longère, (CCCM, 255), Turnhout : Brepols, 2013.
- KAEPPELI, T., *Scriptores ordinis Praedicatorum medii aevi*, vol. 3 : I–S, Rome : Istituto Storico Domenicano, 1980.
- LACTANTIUS, *Institutiones divinae*, PL 6.
- LAFLEUR, C., CARRIER, J., *Le « Guide de l'étudiant » d'un maître anonyme de la Faculté des Arts de Paris au XIII^e siècle*, Montréal : Université Laval Faculté de Philosophie, 1992.

- LAFLEUR, C., *Quatre Introductions à la Philosophie au XIII^e siècle. Textes critiques et études historiques*, (Publications de l'Institut d'Études Médiévales, 24), Montréal–Paris : Institut d'Études Médiévales – Vrin, 1988.
- LARSEN, A.E., *The School of Heretics : Academic Condemnation at the University of Oxford*, (Education and Society in the Middle Ages and Renaissance, 40), Leiden : Brill, 2011.
- LUCKEN, C., « La *Biblionomia* de Richard de Fournival : un programme d'enseignement par le livre. Le cas du *trivium* », *Les Débuts de l'enseignement universitaire à Paris (1200–1245 environ)*, éd. J. Verger, O. Weijers, (Studia Artistarum, 38), Turnhout : Brepols, 2013, p. 89–125.
- MARSILE DE PADOUE, *Defensor Pacis*, éd. C.W. Previtè-Orton, Cambridge : The University Press, 1928.
- MARSILE DE PADOUE, *Le défenseur de la paix*, trad. J. Quillet, (L'Église et l'État au Moyen Âge, 12), Paris : Vrin, 1968.
- MARSILE DE PADOUE, *Œuvres mineures. Defensor Minor. De Translatione Imperii*, éd., trad. C. Jeudy, J. Quillet, (Sources d'Histoire Médiévale), Paris : Editions du CNRS, 1979.
- MIETHKE, J., « Marsilius v. Padua », *Lexikon des Mittelalters*, vol. 6, Stuttgart : Metzler, 1993, cols 332–334, *Brepolis Medieval Encyclopaedias — Lexikon des Mittelalters Online*.
- PELLEGRIN, É., « Les *Remedia amoris* d'Ovide. Texte scolaire médiéval », *Bibliothèque de l'école des chartes*, vol. 115 (1957), p. 172–179.
- Pseudo-Ovidius de vetula. Untersuchungen und Text*, éd. P. Klopsch, (Mittellateinische Studien und Texte, 2), Leiden : Brill, 1967.
- ROBERT HOLCOT, *Super Sapientiam Salomonis*, Paris : Georg Wolf, 21 Oct. 1489.
- SANFORD, E.M., « The *Verbum Abbreviatum* of Petrus Cantor », *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, vol. 74 (1943), p. 33–48.
- SENECA, *Epistulae morales*, (Loeb Classical Library, 76), Cambridge : Harvard University Press, 1920.
- SLOTEMAKER, J., WITT, J., *Robert Holcot*, (Great Medieval Thinkers), Oxford : Oxford University Press, 2016.
- SMALLEY, B., « Robert Holcot O.P. », *Archivum Fratrum Praedicatorum*, vol. 26 (1956), p. 5–97.
- SMALLEY, B., *English Friars and Antiquity in the Early Fourteenth Century*, New York : Barnes & Noble, 1960.
- STEPHANUS DE BORBONE, *Tractatus de diuersis materiis praedicabilibus*, éd. J. Berlioz et al., (CCCM, 124A), Turnhout : Brepols, 2015.
- The Pseudo-Ovidian « De Vetula »*, éd. D.M. Robathan, Amsterdam : Hakert, 1968.

- THOMAS AQUINAS, *Expositio Posteriorum Analyticorum*, in : *Opera omnia iussu impensaue Leonis XIII P. M. edita*, vol. 1, Romae : Ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide, 1882.
- THOMAS D'AQUIN, *Opera omnia iussu impensaue Leonis XIII P. M. edita*, vol. 6 : *Prima secundae Summae Theologiae a quaestione I ad quaestionem LXX*, Romae : Ex Typographia Polyglotta S. C. de Propaganda Fide, 1891.
- THOMAS AQUINAS, *Quaestio disputata de spiritualibus creaturis*, éd. J. Cos, *Opera omnia iussu Leonis XIII P. M. edita*, vol. 24/2, Roma – Paris : Commissio Leonina – Éditions Du Cerf, 2000.
- THOMAS AQUINAS, *Scriptum super libros Sententiarum*, éd. M.F. Moos, Paris : P. Lethielleux, 1956.
- THOMAS AQUINAS, *Sententia libri Metaphysicae*, éd. M.R. Cathala, R.M. Spiazzi, Taurini – Romae : Marietti, 1971.
- TROTTMANN, C., *La Vision béatifique : des disputes scolastiques à sa définition par Benoît XII*, (Bibliothèques des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome, 289), Rome : École Française de Rome, 1995.
- ZAVATTERO, I., « La philosophie pratique — éthique et politique », *Les Débuts de l'enseignement universitaire à Paris (1200–1245 environ)*, éd. J. Verger, O. Weijers, (Studia Artistarum, 38), Turnhout : Brepols, 2013, p. 205–245.

SAPIENTIA. WISDOM AND MORAL
PHILOSOPHY ACCORDING TO
ROBERT HOLCOT (D. 1349)

S U M M A R Y

This contribution examines the definitions of wisdom that appear in the first two lessons of Robert Holcot's *In Sapientiam*. The Dominican master writes in his famous commentary that he does not retain the theological and peripatetic definitions of wisdom, but prefers the definition given by moral philosophers. Holcot's notion of *philosophia moralis* is compared here with its occurrences in the divisions of philosophy and *curricula* of the first half of the thirteenth century. The interest in non-peripatetic ancient sources manifested by this "classicizing friar" (Beryl Smalley) seems to suggest his work was a continuation of that of his near medieval predecessors, at the very time of the first humanism.

KEYWORDS: Robert Holcot, wisdom, first humanism, moral philosophy, John XXII, Marsile of Padua, beatific vision, Thomas Waleys, Thomas Aquinas, Lactantius, James of Vitry, Robert of Courson, Richard of Fournival

MOTS CLÉS : Robert Holcot, sagesse, premier humanisme, philosophie morale, Jean XXII, Marsile de Padoue, Vision béatifique, Thomas Waleys, Thomas d'Aquin, Lactance, Jacques de Vitry, Robert de Courson, Richard de Fournival